

ING. MARIE SKYBOVÁ, PH.D.
ZAHRADNÍ 241, ŠTÍTINA

**VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU DESNÁ
NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ ZPRACOVANÉ DLE PŘÍLOHY
K ZÁKONU Č. 183/2006 SB., O ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍM
ŘÁDU**



SRPEN 2011

**Vyhodnocení vlivů Územního plánu Desná
na životní prostředí
zpracované dle přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb.,
o územním plánování a stavebním řádu**

ZADAL: **ŽALUDA, projektová kancelář**
Blanická 922/25
120 00 Praha 2 – Vinohrady

ZPRACOVAL: **Ing. Marie Skybová, Ph.D.,**
držitelka autorizace dle zák. č. 100/2001 Sb.,
ve znění pozdějších předpisů
č. osvědčení 2442/ENV/08
Adresa: Zahradní 241
747 91 Štítina

SPOLUPRÁCE: Ing. Pavel Kotrla, Ph.D.

Ve Štítině, dne 5. srpna 2011

Výtisk č. 1

.....

Ing. Marie Skybová, Ph.D.

O B S A H

Přehled zkratk	6
ÚVOD	8
1. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni	10
1.1 Obsah a cíle územního plánu	10
1.2 Vztah územně plánovací dokumentace k cílům koncepčních národních a regionálních dokumentů.....	10
1.2.1 Politika územního rozvoje ČR	11
1.2.2 ÚP VÚC a Zásady územního rozvoje Libereckého kraje	13
1.2.3 Územní energetická koncepce Libereckého kraje a Koncept snižování emisí a imisí znečišťujících látek do ovzduší v Libereckém kraji	13
1.2.4 Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje	15
1.2.5 Koncepce odpadového hospodářství Libereckého kraje a Plán odpadového hospodářství Libereckého kraje	16
1.2.6 Koncepce ochrany přírody a krajiny Libereckého kraje	16
1.2.7 Krajská koncepce zemědělství Libereckého kraje	17
1.2.8 Strategie rozvoje Libereckého kraje	17
1.2.9 Program rozvoje Libereckého kraje	18
1.2.10 Program rozvoje cyklistické dopravy v Libereckém kraji pro období 2008 - 2013	19
1.2.11 Program rozvoje cestovního ruchu Libereckého kraje	20
1.2.12 Strategie rozvoje cestovního ruchu na území turistického regionu Jizerské hory	21
1.2.13 Plán péče o CHKO Jizerské hory	22
1.2.14 Strategické dokumenty města Desná	23
1.2.15 Zhodnocení vztahu návrhu ÚP Desná k záměrům a cílům nadřazených dokumentů	24
2. Informace o současném stavu životního prostředí v dotčeném území a jeho pravděpodobný vývoj bez realizace záměrů územně plánovací dokumentace	25
2.1 Vymezení území.....	25

2.2	Základní charakteristiky stavu životního prostředí v dotčeném území	27
2.2.1	Klimatologická charakteristika	27
2.2.2	Kvalita ovzduší.....	28
2.2.3	Voda.....	29
2.2.4	Geologie, geomorfologie	32
2.2.5	Krajinný pokryv, půdní fond.....	34
2.2.6	Ochrana přírody	37
2.2.7	Flóra, fauna	41
2.2.8	Typologie krajiny a krajinný ráz.....	44
2.2.9	Radonový index geologického podloží.....	47
2.2.10	Archeologická naleziště, historické památky	48
2.2.11	Vývoj složek ŽP bez realizace územně plánovací dokumentace ve vztahu k posuzovaným záměrům	49
3.	Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být realizací záměrů ÚP významně ovlivněny	50
3.1	Změna zemědělského půdního fondu a PUPFL.....	50
3.1.1	BPEJ a třídy ochrany ZPF	52
3.1.2	Vyhodnocení záboru ZPF ve smyslu vyhlášky č. 13/1994 Sb.	53
3.1.3	Zábor PUPFL.....	53
3.2	Změna dopravní zátěže území.....	57
3.3	Změna imisní a hlukové zátěže území.....	59
3.3.1	Ovzduší.....	59
3.3.2	Hluk	59
3.4	Vliv na vody.....	62
3.4.1	Odpadní vody.....	62
3.4.2	Pitné vody	62
3.4.3	Vliv na podzemní vody.....	63
3.4.4	Vliv na povrchové vody.....	64
3.4.5	Vliv na povodňové stavy	64
3.4.6	Změna odtokových poměrů ze zastavěných ploch	64
3.5	Zvýšení produkce odpadů.....	65

3.6	Změna vegetace, vliv na faunu	65
3.7	Vliv na ÚSES	68
3.8	Změna vzhledu krajiny, krajinný ráz.....	69
4.	Veškeré současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti.....	74
4.1	System NATURA 2000.....	74
4.2	Chráněná území.....	74
	4.2.1 CHKO Jizerské hory a únosnost území	74
4.3	VKP	76
5.	Závažné vlivy (včetně sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, pozitivních a negativních vlivů) navrhovaných variant územního plánu na životní prostředí.....	77
5.1	Vliv na ovzduší a klima	81
5.2	Fyzikální vlivy – hluk.....	82
5.3	Vliv na obyvatelstvo, veřejné zdraví, sociálně-ekonomické vlivy	82
	5.3.1 Vliv na veřejné zdraví.....	82
	5.3.2 Sociálně-ekonomický vliv.....	83
	5.3.3 Kvantifikace ekonomických aspektů a společenských pozitiv návrhu ÚP.....	84
5.4	Vliv na biologickou rozmanitost, faunu, flóru	86
5.5	Vliv na půdu.....	89
5.6	Vliv na pozemky určené k plnění funkce lesa	90
5.7	Likvidace, poškození lesních porostů.....	92
5.8	Vliv na ÚSES	93
5.9	Vliv na vodu.....	94
5.10	Vliv na hmotné statky a kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického	95
5.11	Vliv na krajinný ráz	95
	5.11.1 Vliv na krajinný ráz v plochách Z.....	95
	5.11.2 Vliv na krajinný ráz v plochách K	98
5.12	Významnost vlivů ÚP Desná na životní prostředí	99

6. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení ÚP a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení	103
7. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí vyplývajících z realizace záměrů územního plánu	106
7.1 Vliv na veřejné zdraví, ovzduší, hluk	106
7.2 Vliv na PUPFL	106
7.3 Vliv na vodu	106
7.4 Vliv na biologickou rozmanitost, faunu, flóru, ÚSES	107
7.5 Vliv na zemědělský půdní fond	107
7.6 Vliv na hmotné statky	108
7.7 Vliv na krajinný ráz	108
8. Cíle ochrany životního prostředí stanovené na mezinárodní, komunitární nebo vnitrostátní úrovni, které mají vztah k ÚP Desná, a způsob, jak byly tyto cíle vzaty v úvahu během její přípravy, zejména při porovnání variantních řešení	110
8.1 Ovzduší	110
8.2 Voda	110
8.3 Půda	110
8.4 Příroda a krajina	111
8.5 Kulturní a historické památky	111
8.6 Obyvatelstvo	111
9. Stanovení monitorovacích ukazatelů (indikátorů) vlivu ÚP na životní prostředí	113
9.1 Stanovení monitorovacích indikátorů vlivu koncepce na ŽP	113
10. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů	115
11. Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska ke koncepci	117
11.1 Závěry	117
11.2 Návrh stanoviska ke koncepci	117
12. Literatura a zdroje	120
Příloha č. 1 – Stanovení výše ekologické újmy na lesních ekosystémech v ploše lyžařského areálu (výpočty)	122

PŘEHLED ZKRATEK

AOT 40	expoziční index ozónu (Accumulated Ozone Exposure over a threshold of 40 Parts Per Billion)
AVČR	Akademie věd České republiky
BaP	benzo(a)pyren
BPEJ	bonitovaná půdně ekologická jednotka
ČOV	čistírna odpadních vod
EOAR	ekvivalentní objemová aktivita radonu
EVL	evropsky významná lokalita
EVVO	environmentální vzdělávání, výchova a osvěta
HEIS	hydroekologický informační systém
HPKJ	hlavní půdně klimatická jednotka
CHKO JH	chráněná krajinná oblast Jizerské hory
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NPÚ	Národní památkový ústav
NRBC	nadregionální biocentrum
NRBK	nadregionální biokoridor
OECD	Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj
OSN	Organizace spojených národů
ORP	obec s rozšířenou působností
PAHs	polycyklické aromatické uhlovodíky
PHO	pásma hygienické ochrany
PM ₁₀	částice v ovzduší, jejichž aerodynamický průměr nepřesahuje 10 μm.
PP	přírodní památka
PR	přírodní rezervace
PUPFL	Pozemek určený k plnění funkcí lesa
PÚR ČR	Politika územního rozvoje České republiky
RD	rodinný dům
RBC	regionální biocentrum
RBK	regionální biokoridor
ŘSD ČR	Ředitelství silnic a dálnic České republiky
SAS	Státní archeologický seznam
SFŽP	Státní fond životního prostředí
SOB	specifická oblast
STL	středotlak(ý)
TZL	tuhé znečišťující látky
ÚP	územní plán
ÚPSÚ	územní plán sídelního útvaru
ÚP VÚC LK	Územní plán velkého územního celku Libereckého kraje
ÚSES	územní systém ekologické stability

ÚSKP	Ústřední seznam kulturních památek
VKP	významný krajinný prvek
VOC	těkavé organické látky
ZCHÚ	zvláště chráněná území
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR LK	Zásady územního rozvoje Libereckého kraje

ÚVOD

Návrh Územního plánu Desná je zpracován v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 68/2007 Sb., a s vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Byl zpracován projektovou kanceláří ŽALUDA, Praha 2 - Vinohrady. Pořizovatelem je v souladu s § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů Městský úřad Tanvald, odbor stavebního úřadu a životního prostředí.

Krajský úřad Libereckého kraje v Závěru zjišťovacího řízení podle § 10i, odst. (3) zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, ze dne 16. prosince 2009 (zn. OÚPSŘ 362/2009/OUP) přihlédl ke skutečnosti, že předmětná územně plánovací dokumentace navrhuje mimo jiné plochy výroby, plochy sportu, občanského vybavení a plochy rekreace, dopravní infrastrukturu, technickou infrastrukturu. Z uvedeného vyplývá, že funkční využití těchto vyjmenovaných ploch stanoví rámec pro realizaci některých záměrů podléhajících posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Správa chráněné krajinné oblasti Jizerské hory v požadavcích k návrhu územního plánu Desná ze dne 15.12. 2009 vyloučila na základě předloženého zadání vliv na Ptačí oblast Jizerské hory a evropsky významné lokality v CHKO Jizerské hory. Požaduje vyhodnotit ÚP z hlediska vlivů na životní prostředí.

Vlastní posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí je upraveno § 10i) zákona. Podle odst. 1 § 10i se při posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí postupuje podle stavebního zákona a to podle odstavců 2 až 5. Rámcový obsah vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí stanoví příloha stavebního zákona č. 183/2006 Sb. Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí, zpracované osobou oprávněnou podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., je nedílnou součástí návrhu řešení ÚP Desná. Základním podkladem pro vypracování hodnocení vlivu na životní prostředí je Územní plán Desná – návrh, textová a grafická část, verze srpen 2011.

Dokument „Vyhodnocení vlivů Územního plánu Desná na životní prostředí zpracované dle přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu“ sleduje následující cíle:

- posouzení míry souladu návrhu řešení územního plánu se zpracovanými celostátními, krajskými a místními koncepčními dokumenty z oblasti životního prostředí,
- výběr a doporučení nejvhodnějšího variantního řešení,
- posouzení přínosů a negativ navrženého řešení v porovnání se současným stavem složek životního prostředí v řešeném území,

- identifikace nejvýznamnějších střetů navrhovaných záměrů se složkami životního prostředí včetně návrhu opatření k omezení negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví,
- stanovení monitorovacích indikátorů pro vliv ÚP na životní prostředí.

Dokument je členěn dle přílohy k zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování stavebním řádu v platném znění.

1. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI

1.1 Obsah a cíle územního plánu

Územní plán Desná (dále jen ÚP Desná) řeší správní území města Desná, které zahrnuje tři katastrální území – Desná I, Desná II a Desná III. Důvodem pro zpracování nového územního plánu je především vypracování plánovací dokumentace pro rozhodování orgánů města a zabezpečení udržitelného rozvoje v území.

Návrh územního plánu se soustřeďuje především na rozvoj funkcí s převahou bydlení a rekreace, na něž přímo navazuje rozvoj dalších funkcí, především občanského vybavení, přičemž stanovuje podmínky pro optimální plošný a prostorový rozvoj města a vytvoření podmínek pro naplnění potřeb obyvatelstva v oblasti rekreace, občanské vybavenosti a služeb veřejného i komerčního charakteru za současného respektování přírodních, hospodářských a kulturních hodnot území. Návrh územního plánu vytváří územní předpoklady pro ochranu hodnotných krajinných segmentů, zvláště chráněných území a vymezuje plochy zařazené do ÚSES.

1.2 Vztah územně plánovací dokumentace k cílům koncepčních národních a regionálních dokumentů

Pro účely posouzení vztahu územního plánu ke strategickým dokumentům není nutno pracovat s mezinárodními dokumenty, neboť jejich cíle a priority jsou již obsaženy ve vnitrostátní dokumentaci, nadřazené územnímu plánu Desná.

Soulad návrhu územního plánu je porovnáván s následujícími koncepčními dokumenty:

- Politika územního rozvoje ČR 2008,
- ÚP VÚC a Zásady územního rozvoje Libereckého kraje,
- Koncept snižování emisí a imisí znečišťujících látek do ovzduší v Libereckém kraji,
- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje,
- Koncepce odpadového hospodářství Libereckého kraje,
- Koncepce ochrany přírody krajiny Libereckého kraje,
- Územní energetická koncepce Libereckého kraje,
- Krajská koncepce zemědělství Libereckého kraje,

- Strategie rozvoje Libereckého kraje,
- Program rozvoje Libereckého kraje,
- Program rozvoje cyklistické dopravy v Libereckém kraji pro období 2008 – 2013,
- Program rozvoje cestovního ruchu Libereckého kraje,
- Strategie rozvoje cestovního ruchu na území turistického regionu Jizerské hory.
- Plán péče o CHKO JH,
- Strategické dokumenty města Desná.

Cíle, priority a požadavky jednotlivých koncepčních dokumentů jsou dále hodnoceny podle toho, do jaké míry je s nimi ÚP Desná v souladu nebo v rozporu:

- | | |
|--|----|
| • zcela v souladu | ++ |
| • částečně v souladu | + |
| • částečně v rozporu | - |
| • výrazně v rozporu | -- |
| • není předmětem řešení/ neutrální vztah | 0 |

1.2.1 Politika územního rozvoje ČR

Politika územního rozvoje ČR 2008 (dále jen PÚR ČR) byla schválena usnesením vlády ČR č. 929 ze dne 20. 7. 2009. Jedná se o nástroj územního plánování, který určuje požadavky a rámce pro konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech, zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území a určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů. PÚR ČR zohledňuje požadavky na územní rozvoj, které pro ČR vyplývají z mezinárodních smluv a členství v mezinárodních organizacích (OSN, OECD, Rada Evropy a Evropská unie).

V rámci PÚR ČR jsou vymezeny hlavní rozvojové oblasti a rozvojové osy ČR a dále specifické oblasti (SOB), tj. oblasti, ve kterých se dlouhodobě projevují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území, přičemž se jedná o správní obvody ORP se specifickými hodnotami anebo se specifickými problémy mezinárodního a republikového významu, nebo které svým významem přesahují území kraje. Město Desná spadá do specifické rozvojové oblasti SOB 7 Krkonoše – Jizerské hory, pro kterou PÚR ČR stanovuje následující úkoly pro územní plánování:

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí

a) v ostatních sídlech mimo stávající rekreační střediska vytvářet územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj dopravní a technické infrastruktury, bydlení a občanského vybavení,

b) vytvářet územní podmínky pro rozvoj takových odvětví a aktivit, které budou diferencovaně a harmonicky a v souladu s požadavky ochrany přírody a krajiny využívat lidský, přírodní i ekonomický potenciál celého území a zvláštnosti jeho různých částí a které budou zmírňovat střety nadměrného zatížení území cestovním ruchem se zájmy ochrany přírody,

c) vytvářet územní podmínky pro zajišťování udržitelnosti využívání rekreačního potenciálu oblasti, zejména pro regulaci zatížení cestovním ruchem, především pro rozvoj měkkých forem rekreace s ohledem na možnost celoročního využití,

d) vytvářet územní podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti území uvnitř i přes hranice, zejména zkvalitnit napojení oblasti železniční dopravou na okolní centra osídlení,

e) vytvářet územní podmínky pro zlepšení technické a dopravní infrastruktury, zejména pro rozvoj ekologických forem dopravy.

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území je třeba přednostně sledovat:

a) rovnoměrné, diferencované, úměrné a vyvážené využívání lidského, přírodního i ekonomického, zejména rekreačního potenciálu oblasti,

b) zmírnění střetů nadměrného zatížení území rekreací a cestovním ruchem v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny, zejména v hlavních střediscích, především v období hlavní sezóny a vytváření podmínek rozvoje pro rozvoj šetrných forem rekreace a cestovního ruchu i mimo hlavní střediska,

c) zlepšení dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních vazeb,

d) koordinovaný rozvoj ekonomických aktivit, zejména cestovního ruchu, preferování aktivit šetrných k životnímu prostředí.

Hodnocení: ++

Podrobné vyhodnocení souladu návrhu ÚP Desná s Politikou územního rozvoje 2008 včetně souladu s republikovými prioritami územního plánování je obsahem Kap. 1.1. Odůvodnění ÚP Desná.

Návrh ÚP Desná návrhem obnovy a rozšíření areálu Křížek na hranici obcí Albrechtice a Desná a vymezením nových ploch sjezdového lyžování malého rozsahu vytváří podmínky pro rozptýlení zátěže řešeného území v zimní sezóně. Vymezením tras mezinárodního turistického koridoru a cyklokoridoru na stávajících účelových komunikacích vytváří podmínky celoročního využití území bez nárůstu zatížení přírodního prostředí.

Návrh ÚP Desná vytváří územní podmínky pro využívání stávajícího lidského, přírodního a hospodářského potenciálu území. Podporován je zejména rozvoj šetrných forem cestovního ruchu a rekreace s ohledem na možnosti celoročního využití území. Návrh ÚP vytváří podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti území města a jeho částí včetně dopravy v klidu, vytváří územní předpoklady pro rozvoj rekreace a podnikatelských aktivit s ní

spojených, vytváří podmínky pro rozvoj trvalého bydlení, řeší optimalizaci technické infrastruktury řešeného území.

1.2.2 ÚP VÚC a Zásady územního rozvoje Libereckého kraje

V roce 2001 rozhodlo Zastupitelstvo Libereckého kraje o pořízení Územního plánu velkého územního celku Libereckého kraje (dále jen ÚP VÚC LK), řešícímu vazby nadmístního významu, které rozsahem, významem nebo důsledky zasahují nebo ovlivňují podmínky využívání území více obcí, a dále vazby mezikrajské a mezinárodní. Dne 30.května 2006 zastupitelstvo kraje po projednání a ve smyslu § 17 odst. 1 a 2, zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění, schválilo usnesením č. 174/06/ZK záměr transformace Územního plánu velkého územního celku Libereckého kraje do Zásad územního rozvoje Libereckého kraje. Zadání ÚP VÚC LK Libereckého kraje bylo aktualizováno a stanoví požadavky pro splnění obsahových náležitostí pro pořízení Zásad územního rozvoje Libereckého kraje. Aktualizované zadání ÚP VÚC LK (splňující požadavky ZUR) bylo schváleno Zastupitelstvem Libereckého kraje dne 19.12.2006. V současné době probíhá projednání stanovisek k návrhu ZÚR LK a zpracování pokynů pro úpravu Návrhu ZÚR LK pořizovatelem. Zastupitelstvo Libereckého kraje vydá ZÚR LK opatřením obecné povahy nejpozději do 31.12.2011.

Z rozpracovaných Zásad územního rozvoje Libereckého kraje vyplývají pro řešené území následující požadavky vymezení ploch a koridorů nadmístního významu:

- multifunkční turistický koridor D42 a cyklokoridor mezinárodního významu M7
- vymezení a upřesnění prvků nadregionálního a regionálního ÚSES

Hodnocení: ++

Návrh ÚP vymezuje turistický koridor D42 a cyklokoridor OZ21_M7 na stávajících místních a účelových komunikacích a vymezuje a upřesňuje skladebné části územního systému ekologické stability v řešeném území.

1.2.3 Územní energetická koncepce Libereckého kraje a Koncept snižování emisí a imisí znečišťujících látek do ovzduší v Libereckém kraji

Dokument byl přijat na 9. zasedání Rady Libereckého kraje dne 25.5.2004 usnesením č. 559/04/RK. V roce 2006 byla zpracována jeho aktualizace, která byla schválena Radou Libereckého kraje dne 6. 5. 2008 usnesením č. 545/08/RK. Druhá aktualizace byla zpracována v roce 2009 pod názvem Integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší Libereckého kraje - Aktualizace 2009.

Globálním cílem programu je zajistit na celém území Libereckého kraje kvalitu ovzduší splňující zákonem stanovené požadavky (imisní limity a cílové imisní limity) a přispět k dodržení závazků, které Česká republika přijala v oblasti omezování emisí

znečišťujících látek do ovzduší. Konkrétně se jedná o snížení imisní zátěže PM₁₀, snížení imisní zátěže polycyklickými aromatickými uhlovodíky, representovanými imisními koncentracemi B(a)P (benzo(a)pyrenu), dosažení imisních hodnot oxidu siřičitého a oxidů dusíku, ozónu, kadmia, niklu, rtuti, arsenu a benzenu, snížení emisí oxidů dusíku, VOC (benzen, prekurzory ozonu) a dále NH₃ a SO₂.

Prioritními znečišťujícími látkami jsou pro Liberecký kraj oxidy dusíku, těžké organické látky, kadmium, nikl, arsen a ozón. Území města Desná bylo původním dokumentem řazeno mezi územně prioritní oblasti, neboť zde byly zaznamenány imisní koncentrace látek přesahující limity zvýšené o mez tolerance (arsen, kadmium). Jako hlavní zdroje emisí v Desné byly koncepty identifikovány sklárny ORNELA a. s., a vysoký podíl spalovaného hnědého uhlí v lokálních topeništích. Nástroji ke snížení imisní zátěže, navrhovanými touto koncepcí, jsou integrovaná prevence v případě firmy ORNELA, a.s., a rozšíření využití stávající plynofikace města.

V aktualizaci dokumentu z roku 2009 je území Desné řazeno mezi prioritní oblasti kategorie 2 (opakované překročení imisního limitu Cd).

Územní plánování z hlediska této koncepce patří mezi preventivní nástroje a opatření, které mohou zamezit umístování zdrojů emisí do lokalit, u nichž bylo zjištěno překračování imisních limitů. Z konkrétních návrhů, směřujících ke zlepšení kvality ovzduší, lze jmenovat (aktualizace 2006):

- Výstavba centrálního parkoviště typu Park&Ride u železniční stanice Desná v Jizerských horách.
- Výstavba parkovacího domu u lyžařského střediska Parlament.
- Podpora rozvoje veřejné dopravy výstavbou železničních zastávek Desná-Údolní, Desná- Riedlova vila a Desná-Pustinská na železniční trati 036.

Hodnocení: ++

Podpora hromadné dopravy v řešeném území je vyjádřena vymezením koridoru v trase stávající železniční tratě pro provádění úprav a opatření umožňujících ji využívat pro účely projektu Regiotram. Plocha pro centrálního parkoviště u železniční stanice Desná je lokalizována v k.ú. Tanvald, místní zastávky jsou již realizovány. Parkovací dům u lyžařského střediska Parlament je po předpokládán na ploše II-Z2 jako součást multifunkčního objektu. Dále návrh rozvojových ploch ÚP Desná respektuje základní podmínky ochrany ovzduší tím, že vymezuje izolační plochy zeleně, že nevytváří nové plochy výrob, rozvojové lokality umísťuje v místech s optimální dopravní dostupností a vytváří podmínky pro plynofikaci rozvojových ploch.

1.2.4 Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací (PRVKÚK) byl odsouhlasen Radou kraje dne 13.7.2004 usnesením č.778/04/RK. Dne 21.9.2004 byl projednán zastupitelstvem Libereckého kraje na 8.zasedání zastupitelstva Libereckého kraje. Po schválení zastupitelstvem je na územní kraje závazným materiálem

PRVKÚK je zpracován s výhledem do roku 2015. Cílem plánu je vytvoření podmínek pro zajištění žádoucí úrovně vodohospodářské infrastruktury na území Libereckého kraje. Součástí plánu je i vymezení zdrojů povrchových a podzemních vod, uvažovaných pro účely úpravy na vodu pitnou v souladu s požadavky příslušné směrnice Evropských společenství. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací navrhuje rozvoj zásobování pitnou vodou, odkanalizování a likvidaci odpadních vod spolu s časovým upřednostněním v jednotlivých lokalitách kraje s ohledem na vlastnické vztahy, možnosti financování a ekonomickou průchodnost navržených postupů. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje je podkladem pro územní a regulační plány obcí na území kraje.

Město Desná má vybudovanou vodovodní síť, která je společná pro všechny tři části obce. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací předpokládá rekonstrukce stávající vodovodní sítě v části Desná I a do budoucnosti je doporučeno zvýšení akumulací Desné na potřebných cca 1000 m³. V části Desná III navrhuje čerpání vody z ÚV Souš do centrálního vodojemu Černá Říčka (vzhledem k velkým výškovým rozdílům oblasti je zásobování navrženo v pěti tlakových pásmech se 3 přerušovacími komorami). Vzhledem k technické náročnosti se neuvažuje s touto investicí do roku 2015.

Z hlediska likvidace odpadních vod koncepce předpokládá odkanalizování části Desná III prodloužením kanalizace podél státní silnice s napojením na ČOV Tanvald. Kanalizace je navržena pouze v soustředěné zástavbě Desné III. V části Desná I je plánováno přepojení stávající kanalizace (lokalita Finské domky a horní část území Desné I nad tokem Bílá Desná) na ČOV Tanvald.

Hodnocení: ++

Doplnění vodovodní a kanalizační sítě je návrhem ÚP koncipováno v souladu s nadřazenou dokumentací a ve vazbě na předpokládaný rozvoj města. Návrh ÚP vymezuje trasy technické infrastruktury, vodovodních a kanalizačních řadů, a zastavitelné plochy, které podle potřeby obsahují i trasy technické infrastruktury. Nové trasy vodovodů a kanalizací je možno vést rovněž v plochách stávající dopravní infrastruktury.

Nad rámec PRVKÚK je na severním okraji jádrového sídla navržena plocha III-Z28 pro ČOV, která bude sloužit skupině bytových domů v této oblasti.

1.2.5 Koncepce odpadového hospodářství Libereckého kraje a Plán odpadového hospodářství Libereckého kraje

Koncepce odpadového hospodářství pro Liberecký kraj byla schválena zastupitelstvem kraje dne 19. listopadu 2002. Jedná se o strategický dokument pro oblast nakládání s odpady v kraji, který se stal podkladem pro Plán odpadového hospodářství kraje (§ 43, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech), který byl schválen zastupitelstvem kraje 16.4.2004.

Cílem Koncepce odpadového hospodářství Libereckého kraje je vytvoření vhodných podmínek jak pro předcházení a minimalizaci vzniku odpadů, tak i pro adekvátní způsob nakládání s odpady. Koncepce odpadového hospodářství Libereckého kraje je dokumentem orientujícím chování všech subjektů tak, aby se stav odpadového hospodářství v kraji kontinuálně zlepšoval. Koncepce odpadového hospodářství Libereckého kraje je strategickým dokumentem, který tvoří základ pro provedení změn systému nakládání s odpady v kraji tak, aby odpovídal požadavkům nových právních předpisů. Druhým důvodem změn současného systému nakládání s odpady v kraji je minimalizace dopadů systému na životní prostředí a optimalizace nákladů. Předpokládané změny současného systému nakládání s odpady na území Libereckého kraje jsou formulovány v podobě strategických cílů. Souhrn opatření v odpovědnosti veřejné správy je součástí Kapitoly č. 7, specifikovaný pro jednotlivé druhy odpadů.

Plán odpadového hospodářství kraje vychází z Koncepce odpadového hospodářství Libereckého kraje. Obsahuje závaznou a směrnou část řešení, které definují povinnosti v kompetenci obcí a veřejné správy.

Hodnocení: 0

Pro Územní plán Desná nevyplývají z koncepce žádné specifické požadavky mimo všeobecné odpovědnosti orgánů veřejné správy.

1.2.6 Koncepce ochrany přírody a krajiny Libereckého kraje

Liberecký kraj má zpracovánu „Koncepci ochrany přírody a krajiny, dokument, který byl schválen 7. 9. 2004 Radou Libereckého kraje a 21. 9. 2004 Zastupitelstvem Libereckého kraje.

Cíle a principy koncepce ochrany přírody Libereckého kraje vycházejí z cílů a principů Státního programu ochrany přírody a krajiny, dokumentu schváleném usnesením vlády č. 415 ze dne 17. června 1998, a dále z provedené analýzy území. Hlavním cílem koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny Libereckém kraji je ochrana přírody, krajiny a biologické rozmanitosti kraje při současném zajištění udržitelného využívání přírodních zdrojů a snižování zátěže životního prostředí

Hodnocení: 0

Pro ÚP Desná nevyplývají z koncepce žádné konkrétní požadavky, neboť koncepce neřeší území CHKO Jizerské hory.

1.2.7 Krajská koncepce zemědělství Libereckého kraje

Koncepce, která byla schválena Radou kraje dne 25.3.2003, vymezuje jako hlavní problémy Libereckého kraje zastaralost technického vybavení, nižší technologicko-technickou konkurenceschopnost zemědělského sektoru a zpracovatelského průmyslu, nutnost zlepšení odbytu a zvyšování přidané hodnoty zemědělských produktů, nedostatek pracovních příležitostí na venkově mimo agrární sektor, dopravní obslužnost a infrastruktura na venkově a věkovou strukturu pracovníků v zemědělství.

Koncepce vymezuje strategické cíle, pro rozvoj venkova v horských oblastech je strategickým cílem zachování horské krajiny se všemi přírodními a kulturně historickými aspekty a udržení osídlení obyvatelstvem s plnohodnotným způsobem života. Zhruba 72 % zemědělského půdního fondu Libereckého kraje je možno zařadit mezi nepříznivé oblasti, kde je nutno se soustředit na rozvoj zemědělství zaměřeného na extenzivní zemědělskou výrobu a na zajišťování služeb údržby krajiny a dalších environmentálních služeb.

Hodnocení: 0

Pro ÚP Desná nevyplývají z koncepce žádné konkrétní požadavky.

1.2.8 Strategie rozvoje Libereckého kraje

Strategie rozvoje Libereckého kraje pro období 2006 - 2020 byla schválena Zastupitelstvem Libereckého kraje usnesením č.122/07/ZK dne 24. dubna 2007. Cílem Strategie rozvoje Libereckého kraje je definovat globální cíle rozvoje území a vytvořit systém strategických cílů a opatření vedoucích k naplnění cílů.

Globálním cílem Strategie rozvoje Libereckého kraje je dosáhnout v roce 2020 stavu, kdy bude kraj územím s rozvinutým ekonomickým a technickým potenciálem, zdravým životním prostředím, kde jsou vytvořeny podmínky pro všestranný uspokojivý rozvoj života člověka a kde je vytvořen efektivně fungující a všeobecně uznávaný systém veřejné správy. K dosažení tohoto stavu jsou v dokumentu stanoveny následující strategické cíle:

- A. Dynamická a konkurenceschopná ekonomika
- B. Kvalitní a zdravé lidské zdroje
- C. Komplexní a kvalitní infrastruktura
- D. Zdravé životní prostředí bez zátěží
- E. Udržitelný rozvoj území a občanské společnosti

Strategie nabízí pro Liberecký kraj scénář dosažení vyspělé hospodářské úrovně při respektování principů udržitelného rozvoje. Návrh ÚP Desná vytváří předpoklad naplnění tohoto scénáře v bodech vyjádřených opatřeními:

- A.6 – Rozvoj cestovního ruchu jako významného sektoru ekonomiky kraje
- B.2 – Zvýšení zaměstnatelnosti a zaměstnanosti obyvatel
- D.3 – Péče o krajinu, šetrné využívání krajinného a přírodního potenciálu.
- E.3 – Rozvoj venkovských oblastí
- E.4 - Koncepční řízení rozvoje

Hodnocení: ++

Město Desná je v souladu se Strategií (Rozvojové opatření E.4: Koncepční řízení rozvoje) již samotným rozhodnutím o zpracování nového územního plánu dle zákona č. 183/2006 Sb. a zajištěním jeho provázanosti s koncepčními dokumenty kraje. Vlastní ÚP Desná pak svým důrazem na vytvoření podmínek pro sportovní aktivity je plně v souladu s rozvojovým opatřením A.6 Rozvoj cestovního ruchu jako významného sektoru ekonomiky kraje, rozvojovým opatřením B.2 Zvýšení zaměstnatelnosti a zaměstnanosti obyvatel a E.3 Rozvoj venkovských oblastí. Vymezením ploch pro nové sportovní areály a koridory vytváří ÚP předpoklady pro rozvoj hospodářských příležitostí v oblasti poskytování služeb, pohostinství, ubytování, kultury, ap., navazujících na rozvoj turistického ruchu v oblasti. Vymezením skladebných částí ÚSES, respektováním CHKO a lokalit soustavy Natura 2000 je návrh ÚP Desná v souladu s rozvojovým opatřením D.3 Péče o krajinu, šetrné využívání krajinného a přírodního potenciálu.

1.2.9 Program rozvoje Libereckého kraje

Realizace Programu rozvoje Libereckého kraje vychází ze zákonů č. 129/2000 Sb. o krajích a č. 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje. Program rozvoje LK navazuje na Strategii rozvoje Libereckého kraje a specifikuje opatření na podporu hospodářského a sociálního růstu v regionálním a místním měřítku. Soubory aktivit, rozpracovávajících opatření do úrovně projektů, jejichž prostřednictvím by mělo dojít k faktickým krokům při implementaci programu, vytvářejí Akční plán. Dokument je průběžně aktualizován, v současné době platný dokument je Program rozvoje Libereckého kraje 2007 - 2013, který byl schválen Zastupitelstvem Libereckého kraje usnesením č. 287/07/ZK ze dne 30.10. 2007.

Hodnocení: ++

V rámci Programu rozvoje Libereckého kraje pro období 2007-2013 nejsou pro Desnou stanoveny konkrétní strategické cíle či rozvojová opatření. Návrh ÚP Desná je v souladu s Programem rozvoje LK v obecných částech, specifikovaných již Strategií rozvoje LK (viz Kap. 1.2.8).

1.2.10 Program rozvoje cyklistické dopravy v Libereckém kraji pro období 2008 - 2013

Dokument „Koncepte rozvoje sítě cyklistické dopravy v Libereckém kraji – Technické a ekonomické zhodnocení problémů a záměrů rozvoje cyklistické dopravy včetně stanovení priorit etapizace řešení“ byl zpracován v roce 2007. Cílem materiálu je definování toho, co je na území Libereckého kraje realizováno a stanovit priority v oblasti rozvoje cyklistiky, tj. etapizace řešení problémů a záměrů rozvoje cyklistické sítě i s ohledem na bezpečnost vedení tras a plnění dopravní funkce cyklotras a také aktualizace a stabilizace kategorizace cyklotras v Libereckém kraji. Program definuje systém přípravy realizačních projektů z fondů EU, jejich financování, budování a následnou správu. Výsledný dokument je podkladem pro komunikaci obcím, svazkům obcí, místním akčním skupinám, ostatním subjektům a Libereckému kraji pro potřeby souhrnného pohledu na problematiku rozvoje cyklistiky.

Obr. 1.1: Cyklistické propojení Desná - Tanvald - Velké Hamry – Plavy (www.mapy.cz)



Pro město Desná Program definuje potřebu vytvoření bezpečného regionální propojení sídel Desná - Tanvald - Velké Hamry – Plavy, kde je prakticky souvislé osídlení podél frekventované silnice I/10 a kde neexistuje bezpečné spojení mezi jednotlivými sídly po dně hlubokého údolí (Kapitola B dokumentu: Konceptní úpravy a doplnění sítě).

Hodnocení: ++

Cyklistické spojení mezi Desnou, Tanvaldem a Velkými Hamry sídly je umožněno po cyklotrasách č. 3022, 4248 (viz Obr. 1.1). Chybějící propojení mezi Velkými Hamry a Plavy není v kompetenci řešeného dokumentu.

1.2.11 Program rozvoje cestovního ruchu Libereckého kraje

Program rozvoje cestovního ruchu Libereckého kraje byl zpracován v letech 2002 až 2003. Důvodem jeho zpracování je snaha na základě zhodnocení infrastruktury a úrovně turistických služeb a analýzy nabídky a poptávky vytvořit základní předpoklady pro koordinovaný rozvoj cestovního ruchu v kraji. Z tohoto zorného úhlu jsou v Programu navrhovány následující rozvojové strategické cíle, kterými jsou mimo jiné:

- zvýšit konkurenceschopnost turistické nabídky Libereckého kraje,
- podporovat všechny prvky a aktivity turistické nabídky a z nich vyplývající pozitivní image pro ekonomický rozvoj regionu,
- přispět ke stabilizaci a tvorbě nových pracovních příležitostí zejména ve venkovských oblastech s vysokou nezaměstnaností,
- podpořit aktivitami cestovního ruchu rozvoj malého a středního podnikání na celém území Libereckého kraje,
- přispět k uchování a zvyšování kvality životního prostředí a udržitelného rozvoje cestovního ruchu,
- vytvořit a nabídnout cílovým skupinám návštěvníků konkurenceschopné turistické produkty a pobytové programy,
- rozšířit základní a doprovodnou infrastrukturu (ubytování, gastronomie, sportovně-rekreační zařízení) a zvyšovat její kvalitu.

Město Desná je Programem definována jako významné středisko sjezdového lyžování. Patří mezi 12 sídel, v kterých je soustředěno téměř 46% lůžkové kapacity Libereckého kraje. Významná je jeho poloha na železnici, zvláště v souvislosti s uvažovaným projektem Regiotram Nisa.

Hodnocení: ++

Návrh ÚP Desná vymezením ploch pro sport, ploch pro komerční občanské vybavení, koridorů pro cyklotrasy, turistické trasy a Regiotram Nisa je v souladu s Programem rozvoje cestovního ruchu LK především v Prioritě č. 3: Podpora budování základní a doprovodné infrastruktury cestovního ruchu a jejími cíli, kterými jsou m.j.:

- rozšíření a zkvalitnění základní a doprovodné turistické infrastruktury,
- rozšíření a zkvalitnění ostatní sportovně-rekreační infrastruktury,

- využití potenciálu cyklistiky pro rozvoj cestovního ruchu, zvýšení souvisejících ekonomických přínosů,
- využití potenciálu lyžování pro rozvoj cestovního ruchu, zvýšení souvisejících ekonomických přínosů,
- využití potenciálu sportovní infrastruktury pro rozvoj cestovního ruchu, zvýšení souvisejících ekonomických přínosů,
- zlepšení dopravní dostupnosti Libereckého kraje, jakožto základní podmínka rozvoje cestovního ruchu,
- zlepšení dopravní obslužnosti území z hlediska potřeb rozvoje cestovního ruchu.

1.2.12 Strategie rozvoje cestovního ruchu na území turistického regionu Jizerské hory

Byla zpracována v roce 2007 pro Svazek obcí Jizerské hory. Hlavním důvodem pro její zadání ze strany Svazku obcí Jizerské hory byla snaha podpořit základní předpoklady pro koordinovaný rozvoj cestovního ruchu v celém jeho území, určit silné a slabé stránky současného stavu rozvoje a na jejich základě postavit návrh rozvojové vize a strategie konkurenceschopného turistického produktu.

Desná je koncepcí hodnocena jako regionálně významné středisko sjezdového lyžování s centry Parlament a Černá Říčka. Strategie rozvoje konstatuje, že i přes existenci poměrně velkého množství lyžařských středisek je ve srovnání například s alpskými středisky nízká úroveň nabídky služeb středisek, a to především pokud jde o:

- celkovou délku svahů a propojenost jednotlivých lyžařských areálů mezi sebou,
- celkovou hodinovou přepravní kapacitu instalovaných přepravních zařízení, tj. vleků a lanovek,
- relativně vysokou cenu ve srovnání s cenami v alpských lyžařských střediscích.

Pro další rozvoj ve vztahu k ÚP Desná určuje Strategie následující priority:

Priorita 1: Podpora výstavby základní a doprovodné infrastruktury cestovního ruchu

Ve srovnání s vyspělými turistickými regiony, zejména zahraničními, je slabou stránkou zdejší turistické nabídky nedostatek základní a doprovodné infrastruktury cestovního ruchu. Chybí například dostatek kvalitních hotelových zařízení nebo sportovní a rekreační zařízení v turistických střediscích.

Dílčí opatření 1.1.2: Podpora rozvoje turistické infrastruktury pro zimní sezónu

Sjezdové lyžování, které je ponejvíce lokalizováno v jižní části Jizerských hor a ve dvou střediscích Krkonoš (Kořenov a Harrachov), představuje pro území regionu velký zdroj příjmů. Jeho atraktivita v posledních letech se zvyšující se ekonomickou úrovní lidí stále narůstá. Proto jsou velmi potřebné nové investice do těchto středisek, především

do jejich modernizace a rekonstrukce. Navíc pokud to charakter a limity území dovolují, tak je nutné je i rozšiřovat či dokonce budovat zcela nová. Spolu s budováním či rozšiřováním stávajících skiareálů musí jít souběžně o podporu budování základních a doplňkových služeb (technické zasněžování, noční lyžování, půjčovny a servisy vybavení, lyžařské školy, restaurace apod.).

Strategie konstatuje fakt, že akce zahrnuté do tohoto opatření jsou do značné míry konfliktní z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny. Zvláště střediska, která se nachází na území vymezeném jako Chráněná krajinná oblast Jizerské hory, vytváří s ohledem na jejich vysokou návštěvnost a tam realizované aktivity obrovský „lidský tlak“ na přírodu. Zde proto většinou nepůjde o pouhou prostorovou expanzi skiareálů (budování nových vleků a nových sjezdovek, prodlužování sjezdovek apod.), ale důležitá bude podpora aktivit s menšími dopady na životní prostředí (např. běžky apod.) a budování odpovídajícího zázemí pro ně.

Priorita 4: Spolupráce a intenzivní podpora subjektů v oblasti v oblasti cestovního ruchu

Strategie rozvoje podporuje spolupráci veřejného a soukromého sektoru a vytváří databázi společných záměrů v oblasti cestovního ruchu. Jedním z nejvíce rozpracovaných projektů je SKI areál Špičák – Křížek, společný záměr firmy Detoa Albrechtice s.r.o. a obcí Desná a Albrechtice v Jizerských horách. Cílem tohoto projektu je obnova původního lyžařského areálu Křížek Desná a propojení na areál Špičák u města Tanvald. Tímto projektem, jehož územní dopad se dotýká katastrálních území obcí Albrechtice v Jizerských horách a Desná, bude podpořena snaha celého regionu o rozvoj cestovního ruchu a o vytváření nových pracovních příležitostí. Realizací by došlo i k většímu rozptýlení návštěvníků lyžařských areálů v Albrechticích a na Tanvaldském Špičáku, kteří se v zimní sezóně zde výrazně koncentrují a tím dochází k velkému zatížení území.

Hodnocení: ++

Návrh ÚP Desná je zcela v souladu se Strategií rozvoje cestovního ruchu na území turistického regionu Jizerské hory.

1.2.13 Plán péče o CHKO Jizerské hory

Plán péče o CHKO Jizerské hory byl schválen na léta 1997 až 2006. Rozhodnutím MŽP ze dne 8.4.2005, č.j. 620/1328/05 byla jeho platnost prodloužena do roku 2011. Dlouhodobým cílem ochrany území CHKO Jizerské hory je „celková revitalizace poškozeného přírodního prostředí oblasti a ekologická optimalizace hospodářských, rekreačních a sportovních aktivit s dostatečným prostorem pro stabilizaci a rozvoj společenského a hospodářského života obcí, při respektování základních ochranných podmínek CHKO a krajinného rázu“.

Správa CHKO se zúčastňuje projednání všech územně plánovacích dokumentací a dalších materiálů (územně plánovacích podkladů ap.) týkajících se území CHKO a prosazuje do nich zájmy ochrany přírody a krajiny ve smyslu zák.114/92 Sb. Ve smyslu stávajících předpisů jsou v územních plánech sídelních útvarů prosazovány tyto závazné regulativy:

- Urbanistická koncepce prostorového uspořádání s určením využití ploch - zakotvit regulaci stavební činnosti dle zón odstupňované ochrany přírody.
- Limity využití území - zakotvit zonaci, maloplošná zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma, lokality výskytu zvláště chráněných rostlin a živočichů, přechodně chráněné plochy, dochované přírodní prvky, architektonické a objemové limity staveb apod.
- Zásady uspořádání dopravy a technického vybavení – preferovat komunikační síť, tvořící dopravní koridory, uvnitř nebo v přímém kontaktu IV.zóny (urbanizační).
- Územní systémy ekologické stability.

Hodnocení: +

Návrh ÚP Desná byl zpracován s ohledem na lokalizaci sídla v chráněné krajinné oblasti. Zastavitelné plochy jsou vymezeny především ve IV., částečně ve III. zóně CHKO, obytná zóna je soustředěna především do JZ části území. Pro každou jednotlivou plochu jsou návrhem ÚP stanoveny podmínky jejího využití s ohledem na eliminaci nebo minimalizaci negativních vlivů na přírodu a krajinu Jizerských hor. ÚP Desná vymezuje skladebné části ÚSES, žádné plochy změn nezasahují do lokalit soustavy NATURA 2000, žádné plochy nejsou vymezeny ve II. zóně CHKO.

1.2.14 Strategické dokumenty města Desná

Jedná se především o Strategický plán rozvoje města Desná (původní plán pro období 2007 – 2011 byl aktualizován a schválen zastupitelstvem města dne 27.4.2011) a Koncepci rozvoje cestovního ruchu v Desné (listopad 2003). Z hlediska strategie rozvoje města jsou dokumenty ve shodě a přinášejí výčet prioritních témat k řešení a prioritních projektů, přičemž Strategický plán rozvoje zahrnuje širší škálu témat, rozdělených do pěti oblastí - Technická a dopravní infrastruktura, Cestovní ruch, Životní prostředí, Rozvoj lidských zdrojů a Veřejná správa.

Hodnocení: ++

Návrh ÚP Desná je zcela ve shodě se strategickými dokumenty města, neboť vymezuje plochy pro záměry stanovené těmito dokumenty jako prioritní, kterými jsou například rozšíření vedení technické infrastruktury do chybějících částí města, rozšíření počtu parkovacích míst, obnovení provozu lyžařského areálu Desná – Křížek, modernizace

lyžařského areálu Desná – Černá říčka, sportovní trať pro letní a zimní vyžití okolo vodní nádrže Souš, víceúčelová sportovní hřiště a další.

1.2.15 Zhodnocení vztahu návrhu ÚP Desná k záměrům a cílům nadřazených dokumentů

Návrh územního plánu Desná byl srovnán s prioritami a hlavními cíli koncepčních dokumentů pro oblast životního prostředí na národní, krajské a místní úrovni. Návrh ÚP Desná z těchto strategických koncepčních dokumentací vychází a územně zpřesňuje část záměrů v nich obsažených.

Návrh ÚP Desná je v souladu s cíli nadřazených strategických dokumentů, případně s nimi není v rozporu.

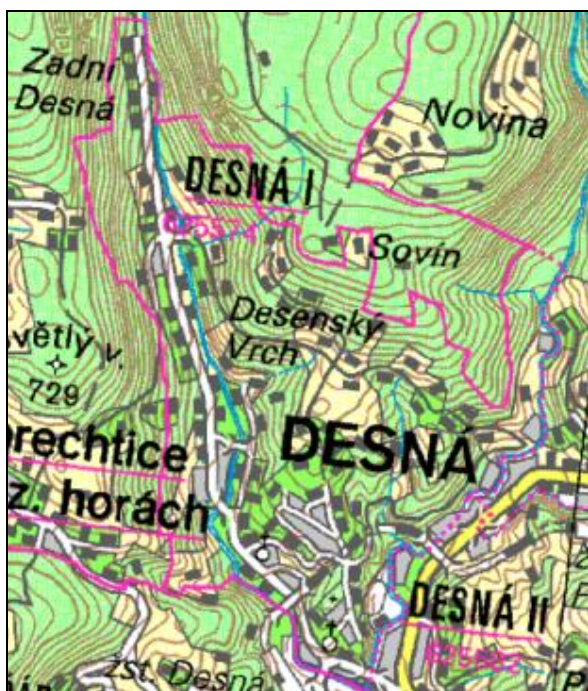
2. INFORMACE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ A JEHO PRAVDĚPODOBNÝ VÝVOJ BEZ REALIZACE ZÁMĚRŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE

2.1 Vymezení území

Město Desná se nachází ve východní části Libereckého kraje na okraji Jizerských hor asi 13 km severovýchodně od bývalého okresního města Jablonec nad Nisou. Obec s rozšířenou působností je pro Desnou Tanvald, obě města jsou dnes již zástavbou prakticky propojena. K 17. červnu 2011 bylo v Desné přihlášeno k trvalému pobytu 3 344 obyvatel (zdroj MV ČR).

Město Desná se rozkládá se v údolí kolem říček Bílé a Černé Desné a na okolních stráních. Město je tvořeno třemi městskými částmi a zároveň třemi katastrálními územími—Desnou I, II a III. Desná I se rozkládá na místě bývalé samostatné obce Desná ve svazích údolí Bílé Desné. Před rokem 1949 byla Desná tvořena pouze tímto katastrálním územím, které se tehdy nazývalo jen Desná. Střed současného města leží v části Desná II. Před rokem 1949 náležely parcely tohoto katastru ke katastrálnímu území tehdejší obce Příkladovice. Desná II se skládá z osady Potočná, jež je středem dnešního města, a osad Pustiny a Moravy. Desná III se rozkládá směrem k vodní nádrži Souš. Před rokem 1949 náležely parcely tohoto katastru ke katastrálnímu území tehdejší obce Polubný. Desnou III tvoří osady Dolní Polubný, Černá Říčka, Merklov, Novina, Nýčkovy Domky a Souš. Na severovýchodě katastru v údolí na Černé Desné byla vybudována vodní nádrž Souš.

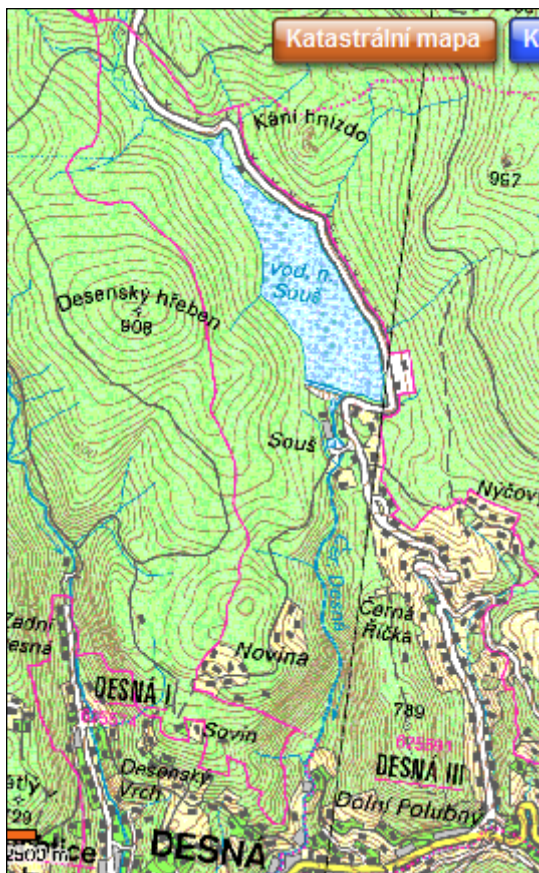
Obr. 2.1: K.ú. Desná I



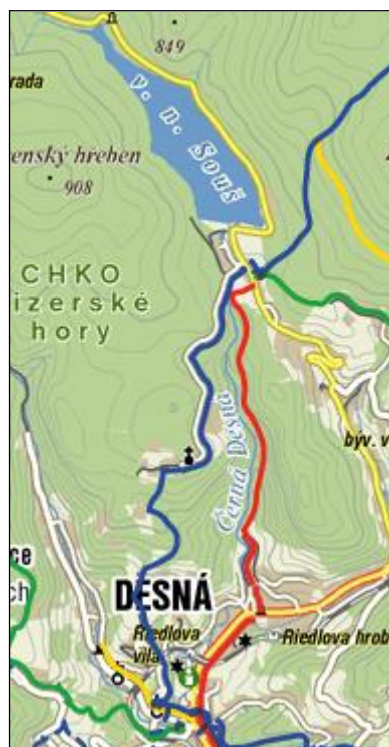
Obr. 2.2: K.ú. Desná II



Obr. 2.3: K.ú. Desná III (Obr. 2.1 – 2.3 - zdroj <http://nahlizenidokn.cuzk.cz>)



Obr. 2.4: Turistická mapa Desné
(zdroj www.mapy.cz)



Desná I a II se rozkládají v nadmořské výšce 490 - 600 m.n. m., Desná III ve výšce 540 – 780 m n.m. Rozlohu všech tří katastrů tvoří 1 258 ha (www.mesto-desna.cz).

Celá plocha města leží v CHKO Jizerské hory. Nejvyššími body v území jsou vrchy Dlouhý kopec (789 m n.m., Desná III), Novina (796 m n.m., Desná III) a Hutní hora (762 m n. m., Desná II). Obec je známá jako rekreační oblast, v letním období slouží jako základna pro pěší turistiku a cyklovýlety a díky několika lyžařským areálům je obec vyhledávanou destinací i v zimním období. Lyžařské příležitosti se nacházejí buď přímo na území města (lyžařský vlek Černá Říčka, skiareál Parlament), nebo v blízkosti - lyžařský areál Špičák u Tanvaldu. V Desné se nacházejí také skokanské můstky kryté umělou hmotou. Část domů je proto využívána k rekreaci. Jedná se většinou o zachovalé domy lidové architektury.

V minulosti zažívala Desná velký rozmach průmyslu. Byla to výroba porcelánu, sklářství, hutnictví a textilní průmysl. Proto jsou plochy výroby jedním z dominantních prvků urbanistické struktury.

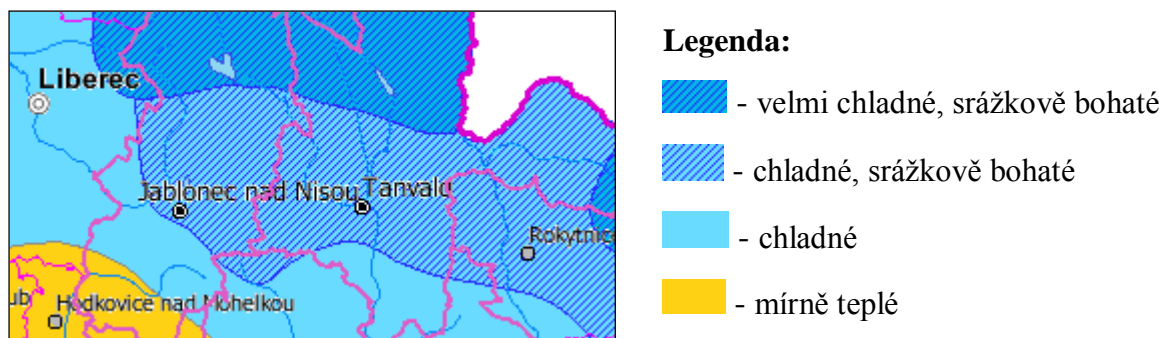
Město Desné sousedí s městem Tanvald, s obcemi Albrechtice v Jizerských horách a Kořenov, a ze severní strany se v k.ú. Desná III dotýká s hranicí území města Hejnice.

2.2 Základní charakteristiky stavu životního prostředí v dotčeném území

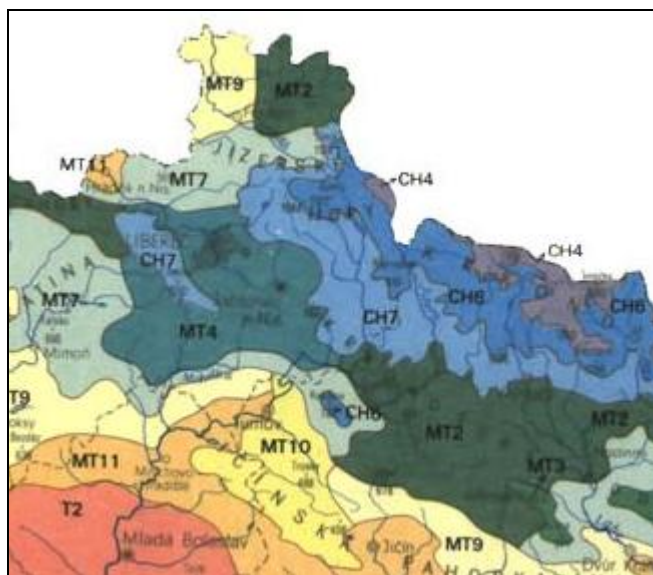
2.2.1 Klimatologická charakteristika

Klimatické podmínky města Desná jsou dány jeho nadmořskou výškou, orografickými poměry a polohou Jizerských hor, které tvoří první významnou překážku vlhkému oceánskému vzduchu směrem z polských a severoněmeckých nížin (viz Obr.2.5). Proto je zde klima značně vlhké a díky členitosti terénu je počasí i značně proměnlivé. Časté jsou také teplotní inverze. Klimatologicky patří většina řešeného území do oblasti CH7, což je chladná oblast (podle Quitt, 1971).

Obr. 2.5: Klimatické oblasti ČR (zdroj Geoportál Cenia)



Obr. 2.6: Klimatické oblasti (Quitt, 1971)



Tab. 2.1: Charakteristika klimatické oblasti CH7

Klimatická charakteristika	Klimatická oblast CH7
Počet letních dnů	10 - 30
Počet dnů s průměr. tepl. 10 °C a více	120 - 140
Počet mrazových dnů	140 - 160
Počet ledových dnů	50 - 60

Klimatická charakteristika	Klimatická oblast CH7
Prům. teplota v lednu (°C)	-3 až -4
Prům. teplota v červenci (°C)	15 - 16
Prům. teplota v dubnu (°C)	4 - 6
Prům. teplota v říjnu (°C)	6 - 7
Prům. poč. dnů se srážkami 1mm a více	120 - 130
Srážkový úhrn ve vegetačním období v mm	500 - 600
Srážkový úhrn v zimním období v mm	350 - 400
Počet dnů se sněhovou pokrývkou	100 - 120
Počet dnů zamračených	150 - 160
Počet dnů jasných	40 - 50

2.2.2 Kvalita ovzduší

Přestože v rámci České republiky patří Liberecký kraj k méně problémovým oblastem z hlediska kvality ovzduší, město Desná se svým tradičním průmyslovým zázemím se potýká s problémem překračování imisních limitů, které má původ ve sklářském průmyslu. Program zlepšení kvality ovzduší identifikoval jako největšího znečišťovatele firmu Ornela, a.s., emitující Cd a As, a jako další zdroj problémů označil lokální topeniště spalující převážně hnědé uhlí.

Podle Přehledu velkých zdrojů znečišťování (www.chmi.cz) byla v roce 2008 velkým stacionárním zdrojem emisí společnost JABLONEX GROUP a.s., divize Sklo, závod Příchovice (Desná II) a závod Desná a Polubný (Desná III), zabývající se výrobou a zpracováním skla. Emitovanými látkami jsou mimo oxidů dusíku, vznikajících spalováním zemního plynu, především těžké kovy (Sb, As, Sn, Cr, Cd, Co, Mn, Cu, Ni, Se, Pb, V), dále sloučeniny fluoru a chloru. Od 1. listopadu 2009 přestala společnost JABLONEX GROUP a.s. vyvíjet výrobní aktivity a nadále je pouze obchodní společností. Zároveň vznikla akciová společnost Preciosa Ornela, a.s. jako dceřiná společnost JABLONEX GROUP a.s. a do této společnosti byla vložena aktiva původní divize Sklo (původní Ornela, a.s.).

Podle § 7 odstavce 4 zákona o ochraně ovzduší č. 86/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zveřejňuje Ministerstvo životního prostředí ve Věstníku MŽP každoročně seznam zón a aglomerací, v kterých jsou vymezeny oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. Oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší jsou území, kde je překročena hodnota imisního limitu u jedné nebo více znečišťujících látek. Imisní limity jsou stanoveny pro oxid siřičitý, částice frakce PM₁₀, oxid dusičitý, olovo, oxid uhelnatý a benzen. Cílové limity pro ochranu lidského zdraví jsou stanoveny pro kadmium, arsen, nikl, benzo(a)pyren (indikátor znečištění polycyklickými aromatickými uhlovodíky), troposférický ozón a nově též částice PM_{2,5} v městských pozadových lokalitách (Nařízení vlády 42/2011 Sb. ze dne 2.2.2011). Imisní limity

pro ochranu ekosystémů a vegetace jsou stanoveny pro oxid siřičitý, oxidy dusíku, troposférický ozón (AOT40) pro území národních parků a chráněných krajinných oblastí, území s nadmořskou výškou 800 m n.m. a vyšší a ostatní vybrané lesní oblasti podle publikace ve Věstníku MŽP.

Podle ročenky Českého hydrometeorologického ústavu Znečištění ovzduší na území České republiky v roce 2009 nebyly v rámci území obce s rozšířenou působností Tanvald překračovány imisní limity ani cílové imisní limity. V rámci CHKO Jizerské hory nejsou překračovány imisní limity NO_x a SO_2 pro ekosystémy.

Tak jako na většině území ČR je na sledovaném území překračován cílový limit pro troposférický ozón (na 93,2% územní ORP Tanvald) i hodnota dlouhodobého imisního cíle AOT40 (na 99,1% plochy CHKO Jizerské hory). Vznik přízemního ozonu je výsledkem řetězce fotochemických reakcí tzv. prekurzorů emisí, kterými jsou těkavé organické látky v ovzduší (VOC) s oxidy dusíku (NO_x). Většina těchto látek je produkována mobilními zdroji – dopravou. Určitý podíl na vzniku troposférického ozónu mají i přirozené emise VOC produkované lesními ekosystémy (izopren, terpenoidy).

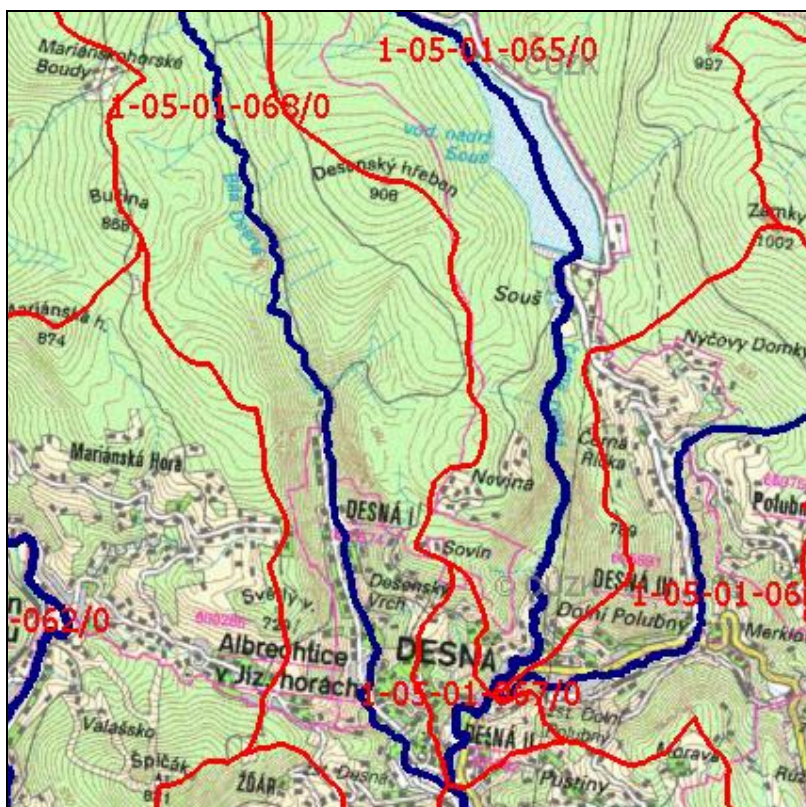
2.2.3 Voda

2.2.3.1 Povrchové vody

Řešené území se nachází v povodí Labe a je odvodňováno Bílou Desnou (č. hydrolog. pořadí 1-05-01-068) a Černou Desnou (č. hydrolog. pořadí 1-05-01-065). Jižní část území odvodňuje Černá říčka (č. hydrolog. pořadí 1-05-01-066), která je levostranným přítokem Černé Desné. Černá Desná pramení nedaleko Smědavy, pod horou Jizera. Byla na ní vybudována přehrada Souš, která slouží jako zdroj pitné vody pro obce na Jablonecku, Tanvaldsku a Železnobrodsku. Bílá Desná pramení na velké klečové louce pod vrchem Jizera. Na ní se nachází známá Přehrada Desná (dnes též Protržená přehrada), která se 18. září 1916 zhruba po roce své existence protrhla a smetla část obce Desná. Dodnes se jedná o největší katastrofu spojenou s přehradou v historii českých zemí. Areál přehrady je od roku 1996 kulturní památkou. Bílá Desná se před Tanvaldem stéká s Černou Desnou a tvoří řeku Desná (č. hydrolog. pořadí 1-05-01-069), která se po 2,3 km stává levostranným přítokem řeky Kamenice.

Řeka Kamenice a její přítok Desná včetně Bílé a Černé Desné jsou významnými vodními toky podle vyhlášky č. 333/2003 Sb., kterou se stanoví seznam významných vodních toků a způsob provádění činnosti souvisejících se správou vodních toků. Podle nařízení vlády č. 71/2003 Sb. jsou všechny toky ve sledovaném území, Bílá Desná, Černá Desná, Černá říčka, Desná a Kamenice až do svého soutoku s Jizerou na 31,8 km povrchovými vodami vhodnými pro život a reprodukci původních druhů ryb a dalších vodních živočichů – lososové vody, platí proto pro ně ukazatele a hodnoty jakosti, dané Přílohou č. 2 nařízení 71/2003 Sb.

Obr.2.7: Mapa povodí (HEIS VÚV T.G.M.)



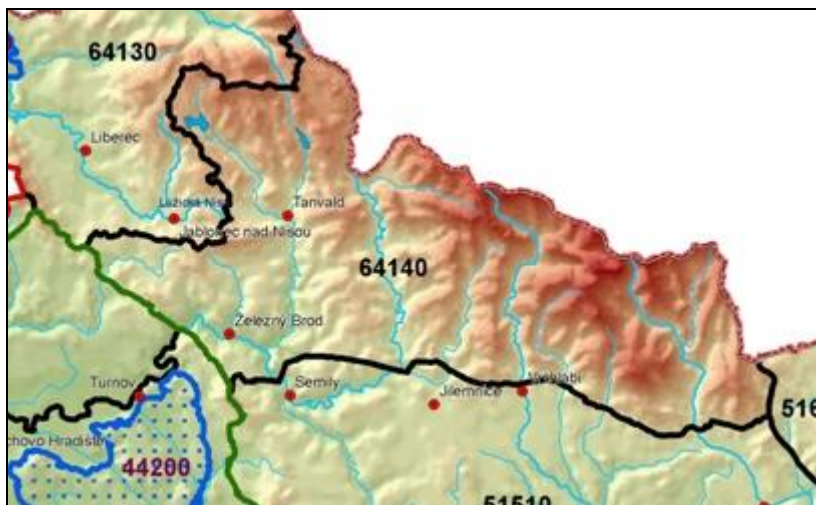
Bílá Desná, Černá Desná i Desná mají po celé délce svých toků stanoveno záplavové území pro průtoky Q5, Q20 a Q100, které jsou určeny rozhodnutími Libereckého kraje KUKL 18071/2008, 36152/2008 a 28859/2007. V řešeném území je dále stanoveno území zvláštní povodně pod vodním dílem - vodní nádrží Souš. Jedná se o povodeň způsobenou umělými vlivy, a to především protržením hráze vodního díla. Obecně se jako příčina k protržení hráze zvažuje několik možností, kterými jsou technická příčina havárie díla, silné zemětřesení, letecká katastrofa - pád středně velkého nebo velkého letadla do hráze, válečný konflikt nebo teroristický útok.

2.2.3.2 Podzemní voda

Území náleží k rajonu základní vrstvy, nazývanému Krystalinikum Krkonoš a Jizerských hor v povodí Jizery, č. 6414. Vodní útvar představuje území protáhlého tvaru o ploše 899,62 km² orientované ve směru Z - V. Z hlediska hydrogeologické rajonizace ČR útvar patří do skupiny rajonů Krystalinikum Sudetské soustavy.

Podloží útvaru podzemních vod tvoří horniny krystalinika, proterozoika a paleozoika. Z litologického hlediska na daném území převládají metamorfity. Tento hydrogeologický kolektor je charakteristický volnou hladinou, puklinovou propustností a nízkou průtočností s koeficientem transmisivity nižším než 10⁻⁴ m².s⁻¹. Podzemní vody jsou zpravidla Ca - Mg - HCO₃ - SO₄ typu. Celková mineralizace se nejčastěji pohybuje do 0,3 g/l (VÚV T.G.M.).

Obr. 2.8: Hydrogeologická mapa (Plán povodí Labe, 2009)

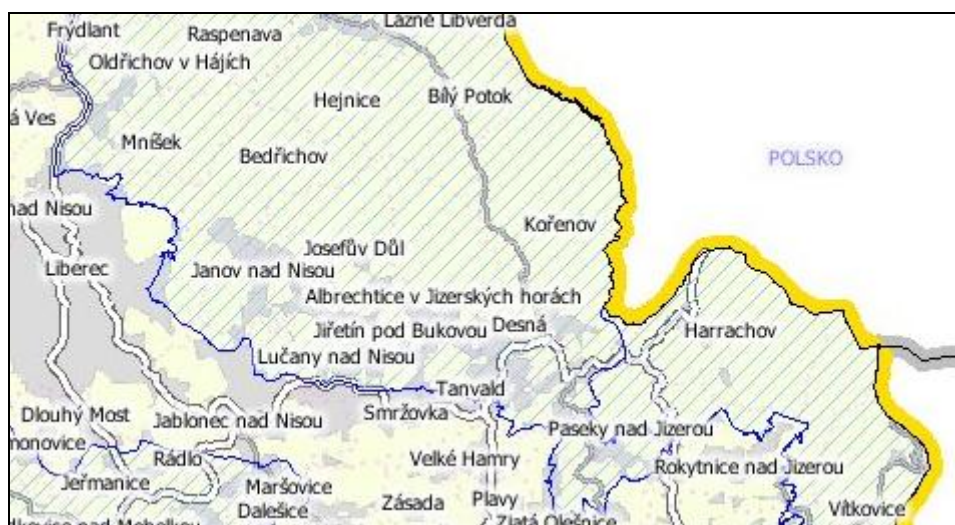


2.2.3.3 Chráněné oblasti - CHOPAV

Území Desné leží v chráněné oblasti přirozené akumulace podzemních i povrchových vod Jizerské hory, která byla vyhlášena nařízením vlády č. 40/1978 Sb. Oblast tvoří pro své přírodní podmínky významnou přirozenou akumulaci povrchových vod. Hranice CHOPAV Jizerské hory je vymezena shodně s hranicí CHKO JH (viz Obr. 2.9).

V těchto oblastech se zákonem č. 254/2001 Sb., v rozsahu stanoveném nařízením vlády, zakazuje: (a) zmenšovat rozsah lesních pozemků, (b) odvodňovat lesní pozemky, (c) odvodňovat zemědělské pozemky, (d) těžit rašelinu, (e) těžit nerosty povrchovým způsobem nebo provádět jiné zemní práce, které by vedly k odkrytí souvislé hladiny podzemních vod, (f) těžit a zpracovávat radioaktivní suroviny, (g) ukládat radioaktivní odpady.

Obr. 2.9: CHOPAV Jizerské hory (zdroj Limity využití území ZÚR)



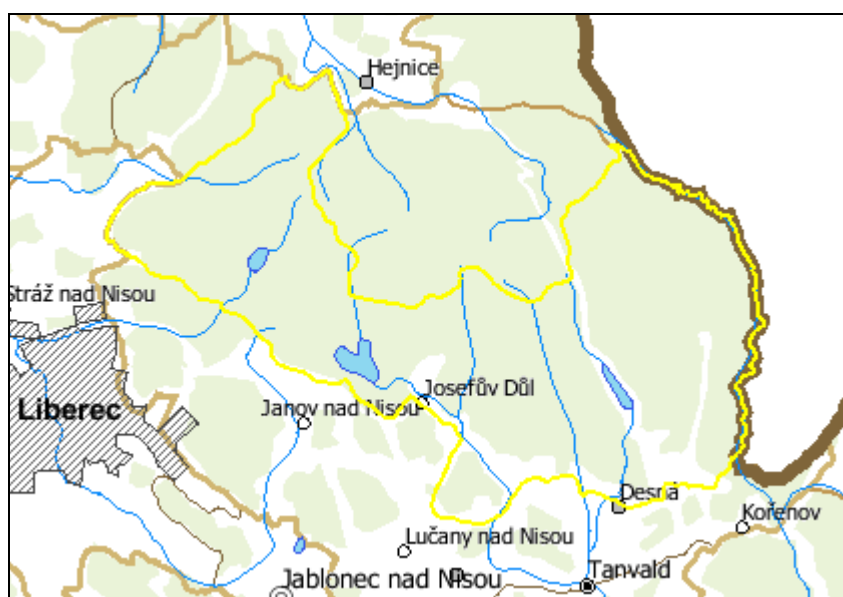
Legenda:  CHOPAV Jizerské hory

V územích chráněných pro akumulaci povrchových vod lze měnit dosavadní využití, umisťovat stavby a provádět další činnosti pouze v případě, že neznemožní nebo podstatně neztíží jejich budoucí využití pro akumulaci povrchových vod.

2.2.4 Geologie, geomorfologie

Geomorfologicky náleží území Desné do hercynského systému, provincie Česká vysočina, subprovincie Krkonoško – jesenická soustava, Krkonošská oblast, celek Jizerské hory, podcelek Jizerská hornatina. Většina sledovaného území se rozkládá v okrsku Soušská hornatina. Jižní část (katastr Desná II) patří do okrsku Tanvaldská vrchovina.

Obr. 2.10: Geomorfologické členění – Soušská hornatina



Obr. 2.11: Geomorfologické členění – Tanvaldská vrchovina



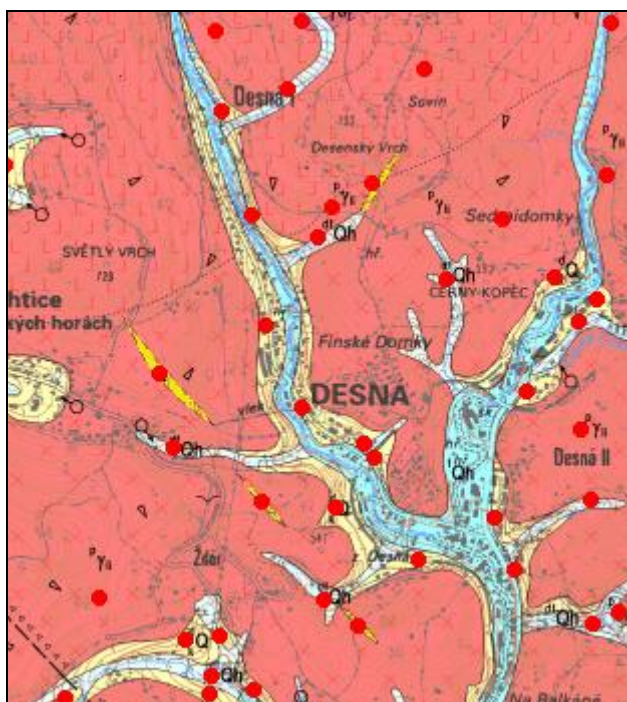
Český masiv je zbytkem rozsáhlého variského neboli hercynského orogénu, který byl vyvrásněn při variské neboli hercynské orogenezi (tj. vrásnění) v intervalu před 380-300 miliony let, tj. v době od středního devonu do svrchního karbonu. Podle teorie deskové tektoniky byla příčinou vzniku horstva kolize desek zemské kůry. Původně souvislá pásma

variského horstva byla již při svém vzniku i později porušována zlomy v zemské kůře a snižována účinky eroze. Dnes proto vystupují na povrch jen jejich vzájemně izolované zbytky, oddělované pokryvy mladších uloženin.

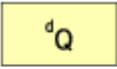
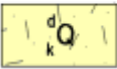
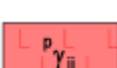

Jizerské hory jsou pohořím prvohorního stáří. Převážnou část pohoří tvoří krkonošsko-jizerský žulový pluton, který je budován hrubě až středně zrnitou biotitickou žulou s pruhem dvouslídňných žul v jihozápadní části. Metamorfovaný plášť, omezující jižní a jihovýchodní okraj plutonu, je tvořen dvěma horninovými komplexy – starším předordovickým a mladším ordovicko – silursko – devonským.

Převážnou plochu území Desné buduje výrazně porfyrický středně zrnitý biotitický granit (jizerský). V údolích vodních toků jsou vrstvy paleozoika překryty čtvrtohorními deluviálními kamenitohlinitými a hlinitokamenitými sedimenty a fluviálními hlinitopísčnými až písčnými hlínami s balvany a bloky.

Obr. 2.12: Geologická mapa (ČGÚ Základní geologická mapa 03 – 144 D)

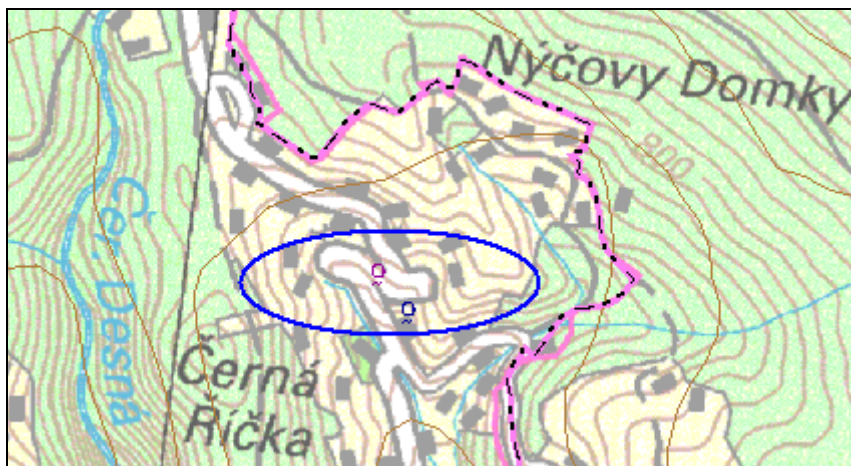


Legenda:

-  deluviální kamenitohlinité sedimenty
-  deluviální hlinitokamenité sedimenty
-  středně zrnitý výrazně porfyrický biotitický granit (jizerský)
-  fluviální jílovitopísčité až písčité hlíny, místy písčité štěrky, balvany a bloky

Na území Desné nejsou evidovány dobývací prostory, chráněná ložisková území nebo prognózní zásoby nerostných surovin. V k.ú. Desná III jsou evidovány dva body sesuvu – aktivní (Obr. 2.13 fialově označený bod) a ostatní (Obr. 2.13 modře označený bod).

Obr. 2.13: Body sesuvu – k.ú. Desná III

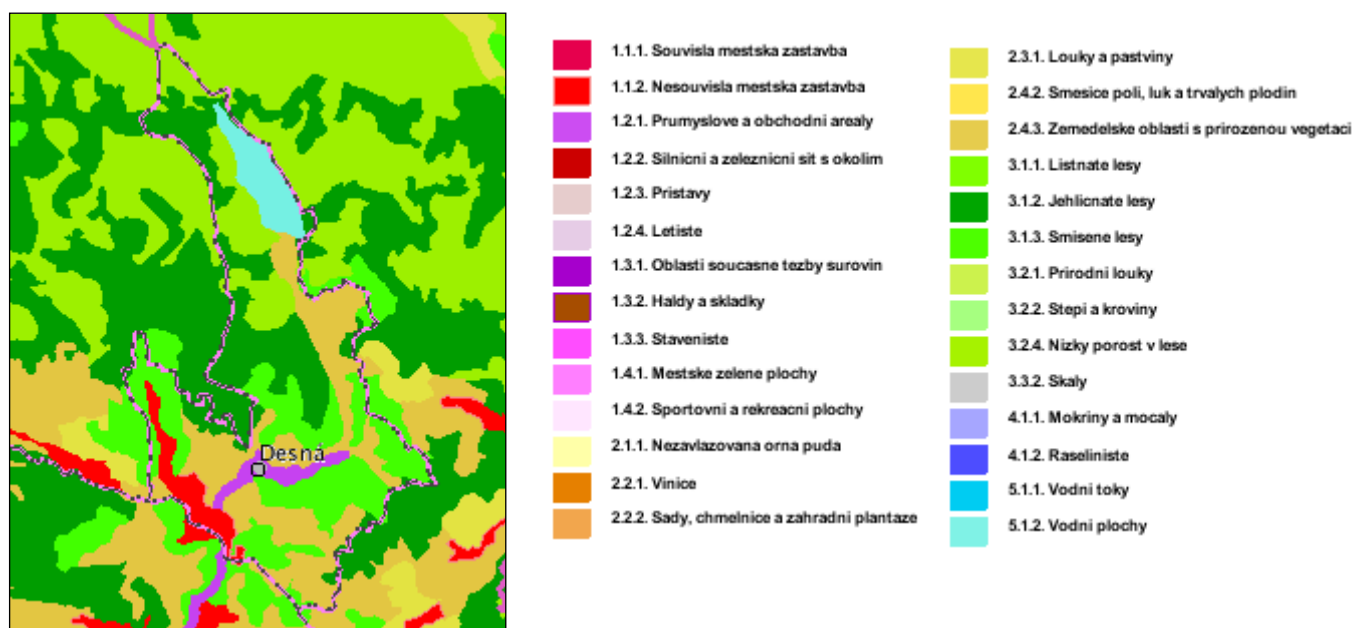


2.2.5 Krajinný pokryv, půdní fond

2.2.5.1 Krajinný pokryv

Území Desné mimo zastavěná území a vodní plochy pokrývají zemědělské plochy s přirozenou vegetací a lesy (viz Obr. 2.14, 2.15). Jedná se především o lesy jehličnaté, které tvoří převážně smrk ztepilý, z menší části smrk pichlavý. Z listnatých stromů je zastoupen především buk lesní - viz Obrázek 2.16. Zakládání rozsáhlých smrkových monokultur na místě původních převážně smíšených porostů s převahou buku a jedle a přirozených smrčín nejvyšších poloh přinesly těžební zásahy, spojené zejména s rozvojem sklářství v Jizerských horách již v období 16. – 19. století (Plán péče CHKO).

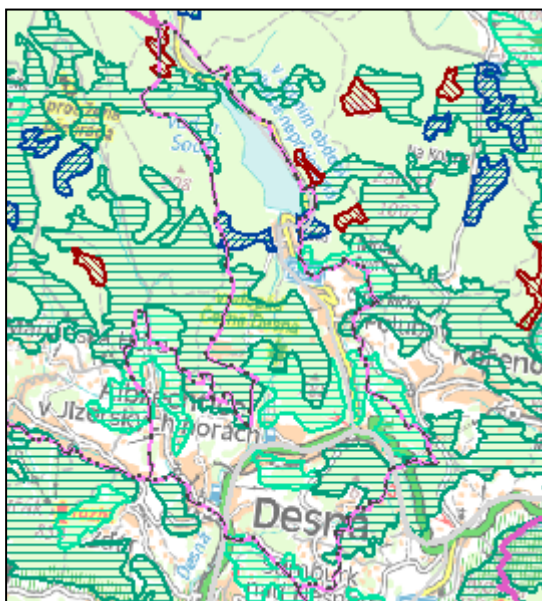
Obr. 2.14: Krajinný pokryv – Desná (zdroj Geoportál Cenia)



Obr. 2.15: Desná – družicový snímek (zdroj Google Earth)



Obr. 2.16: Skladba lesů v k.ú. Desná I - III



Legenda:

-  3.1.1. Listnaté lesy
-  3.1.2. Jehličnaté lesy
-  3.1.3. Smíšené lesy
- Prirůstky ploch**
-  3.1.1. Listnaté lesy
-  3.1.2. Jehličnaté lesy
-  3.1.3. Smíšené lesy
- Ubytky ploch**
-  3.1.1. Listnaté lesy
-  3.1.2. Jehličnaté lesy
-  3.1.3. Smíšené lesy

2.2.5.2 Půdní fond

Převládajícím půdním typem jsou modální podzoly, v oblasti vodních toků fluvické a modální gleje. Z hlediska zrnitostního složení půdy horských výškových pásem obsahují menší množství jílovitých částic a zvýšenou příměs šterků (zdroj Plán péče CHKO JH).

Obr. 2.17. Půdní mapa (zdroj Geoportál Cenia)



Legenda - kód TKSP:

- GLf - Glej fluvický
- PZm - Podzol modální
- KPm - Kryptopodzol modální
- GLfh - Glej fluvický histický
- GLm - Glej modální

Pro účely bonitace zemědělských půd jsou stanoveny mapovací a oceňovací jednotky, tzv. BPEJ (bonitované půdně-ekologické jednotky), které jsou vyjádřeny pětimístným číselným kódem. První číslice značí příslušnost ke klimatickému regionu, druhá a třetí číslice určuje příslušnost k určité hlavní půdní jednotce (HPJ), čtvrtá číslice stanovuje kombinaci svažitosti a expozice ke světovým stranám a pátá číslice vyjadřuje kombinaci hloubky a skeletovitosti půdního profilu.

Hlavní půdní jednotka je účelové seskupení půdních forem příbuzných ekologickými vlastnostmi, které jsou charakterizovány genetickým půdním typem, subtypem, půdotvorným substrátem, zrnitostí, výraznou sklonitostí, hloubkou půdního profilu, skeletovitostí a stupněm hydromorfismu. V ČR jich bylo vyčleněno 78, z nichž se na území Desné nacházejí následující hlavní půdní jednotky:

HPJ 34 - Kambizemě dystrické, kambizemě modální mezobazické i kryptopodzoly modální na žulách, rulách, svorech a fylitech, středně těžké lehčí až středně skeletovité, vláhově zásobené, vždy však v mírně chladném klimatickém regionu.

HPJ 36 - Kryptopodzoly modální, podzoly modální, kambizemě dystrické, případně i kambizem modální mezobazická, bez rozlišení matečných hornin, převážně středně těžké lehčí, s různou skeletovitostí, půdy až mírně převlhčované, vždy však v chladném klimatickém regionu.

HPJ 40 - Půdy se sklonitostí vyšší než 12 stupňů, kambizemě, rendziny, pararendziny, rankery, regozemě, černozemě, hnědozemě a další, zrnitostně středně těžké lehčí až lehké, s různou skeletovitostí, vláhově závislé na klimatu a expozici.

HPJ 50 - Kambizemě oglejené a pseudogleje modální na žulách, rulách a jiných pevných horninách (které nejsou v HPJ 48,49), středně těžké lehčí až středně těžké, slabě až středně skeletovité, se sklonem k dočasnému zamokření.

2.2.6 Ochrana přírody

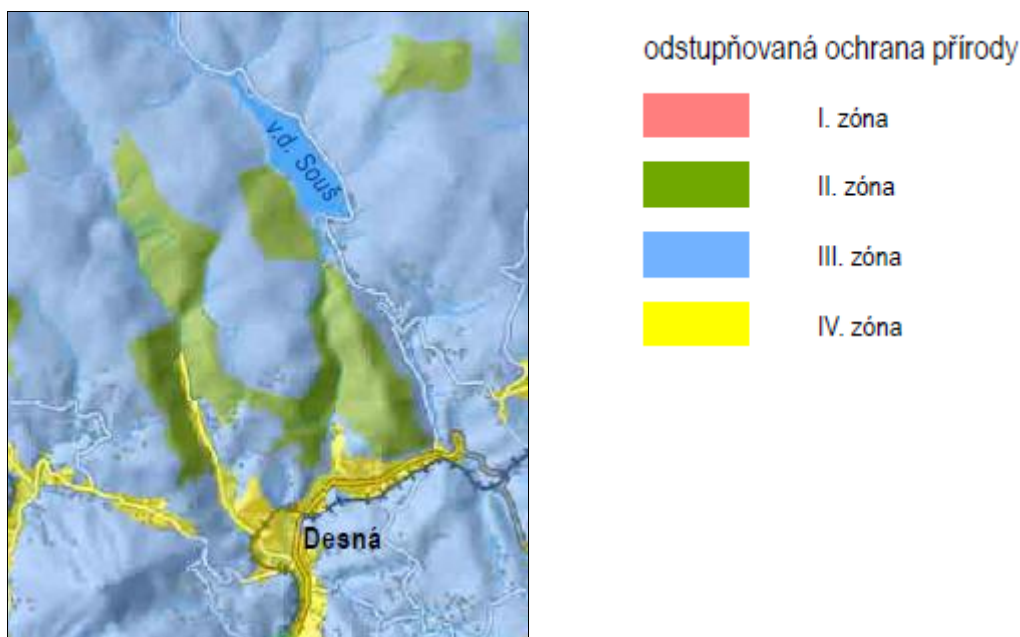
2.2.6.1 Velkoplošná ZCHÚ – CHKO Jizerské hory

Chráněná krajinná oblast Jizerské hory patří mezi nejstarší velkoplošná chráněná území v ČR. Byla zřízena výnosem Ministerstva kultury a informací č. j. 13853/67 ze dne 8.12.1967, s účinností od 1.1.1968. Celková rozloha CHKO je 368,1 km² a zahrnuje části okresů Liberec, Jablonec nad Nisou a Semily. Chráněná krajinná oblast Jizerské hory byla vyhlášena s cílem zabezpečit na základě vědeckých poznatků a zásad zachování, využívání a obnovu přírodního bohatství a ochranu jejího vzhledu s typickými krajinnými znaky včetně místní zástavby lidového rázu. Jsou zde mimořádně hodnotná území s přirozenými lesními společenstvy, zejména souvislý komplex bučin na severních svazích hor a unikátní ekosystémy rašelinišť se vzácnou flórou a faunou. Významnou součástí CHKO je nelesní krajina s převažujícími loukami a pastvinami a s urbanistickými hodnotami, zejména s dochovanými stavbami tradiční lidové architektury (zdroj Plán péče CHKO JH). Problémem, se kterým se Jizerské hory dlouhodobě potýkají, jsou lesní porosty poškozené imisemi.

Stupně ochrany území v CHKO určuje zonace, která zohledňuje nejen hodnotu území, ale i budoucí záměry. Je odstupňována od I. s nejpřísnější po IV. s nejmírnější ochranou. I. zóna zahrnuje území málo dotčená člověkem, naopak ve III. a IV. zóně se hospodaří jako v okolní krajině. Ve IV. zóně jsou již zastavěná území obcí.

Většina plochy k.ú. Desná I až Desná III leží v II. a III. zóně CHKO JH. Zastavěné území se nachází převážně ve IV. zóně, okrajové části pak ve III. zóně (Pustiny, Morava, Pustiny, Sladká Díra, Světlá, Morava, Merklův, Nýčovy Domky, Černý Újezd, Novina, Souš, částečně Černá Říčka).

Obr. 2.18: Rozsah ochranných pásem CHKO JH v k.ú. Desná I – III (zdroj mapové přílohy Plánu péče o CHKO Jizerské hory)

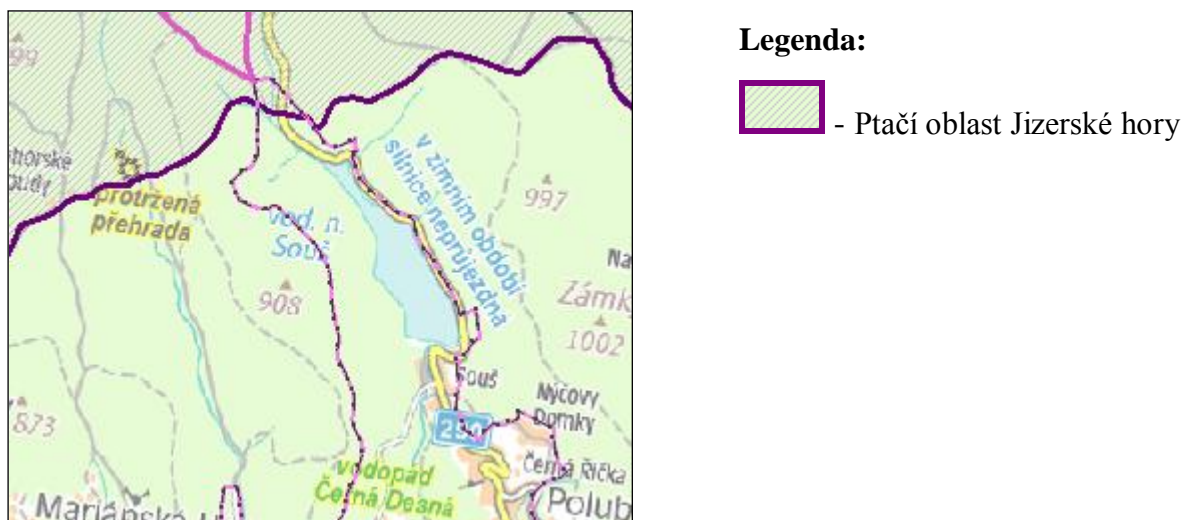


2.2.6.2 Natura 2000

Natura 2000 je soustava chráněných území, které vytvářejí na svém území podle jednotných principů všechny státy Evropské unie. Cílem této soustavy je zabezpečit ochranu těch druhů živočichů, rostlin a typů přírodních stanovišť, které jsou z evropského pohledu nejcennější, nejvíce ohrožené, vzácné či omezené svým výskytem jen na určitou oblast (endemické).

V Jizerských horách byla vyčleněna ptačí oblast Jizerské hory, která okrajově zasahuje do severní části k.ú. Desná III (na Obr.2.19 ohraničena žlutou barvou). Nejbližšími evropsky významnými lokalitami mimo katastr obce jsou na severu Jizerské smrčiny v k.ú. Bedřichov u Jablonce nad Nisou a Hejnice a Rašeliniště Jizerky v k.ú. Jizerka.

Obr. 2.19: PO Jizerské hory na k.ú. Desná III



Ptačí oblast Jizerské hory byla vyhlášena Nařízením vlády č. 605/2004 ze dne 27. října 2004. Leží ve středové části CHKO Jizerské hory a zaujímá cca 1/3 její plochy. Předmětem ochrany jsou populace tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*) a sýce rousného (*Aegolius funereus*) a jejich biotopy. Cílem ochrany ptačí oblasti je zachování a obnova ekosystémů významných pro tyto druhy ptáků v jejich přirozeném areálu rozšíření a zajištění podmínek pro zachování populací těchto druhů ve stavu příznivém z hlediska jejich ochrany. V ptačí oblasti se nacházejí následující naturové biotopy:

- 3130 - Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpínské oblasti a horských poloh a jiných oblastí, s vegetací tříd *Littorelletea uniflorae* nebo *Isoëto-Nanojuncetea*
- 3160 - Přirozená dystrofní jezera a tůň
- 3260 - Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitricho-Batrachion*
- 4030 - Evropská suchá vřesoviště
- 6230 - Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)
- 6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*)
- 6520 - Horské sečené louky
- 7110 - Aktivní vrchoviště
- 7140 - Přejímová rašeliniště a třasoviště
- 7220 - Petrifikující prameny s tvorbou pěnoveců (*Cratoneurion*)
- 8220 - Chasmofytická vegetace silikátových skalnatých svahů
- 9110 - Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*
- 9130 - Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum*
- 9140 - Středoevropské subalpínské bučiny s javorem (*Acer*) a šťovíkem horským (*Rumex arifolius*)
- 9180 - Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklicích
- 9190 - Staré acidofilní doubravy s dubem letním (*Quercus robur*) na písčítých pláních
- 91D0 - Rašelinný les
- 91E0 - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)
- 9410 - Acidofilní smrčiny (*Vaccinio-Piceetea*)

Evropsky významná lokalita Bílá Desná – kanál protržené přehrady

Kanál protržené přehrady Bílá Desná byl vyhlášen evropsky významnou lokalitou nařízením vlády č. 132/2005 Sb. dne 22.12.2004, kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit, pod kódem CZ0513657. Rozsah této lokality je 797 m². Jedná se o přepouštěcí kanál Protržené přehrady 3 km severně od obce Albrechtice v Jizerských horách a města Desné, který tvoří přímá štola o délce 1150 m a profilu cca 3 x 3 m, ražená v hrubé

žule s množstvím vrtacích otvorů různé délky o průměru 3-4 cm a kapsovitými dutinami. Štola prochází napříč Desenským hřebenem mezi údolími Bílé Desné na západě a Černé Desné na východě. Západní vchod leží u dnešní Protržené přehrady v k.ú. Albrechtice v JH, východní ústí ve smrčíně mimo cesty v k.ú. Desná III.

Lokalita je chráněna jako významné zimoviště netopýra velkého (*Myotis myotis*), ale pravidelně zde zimuje 7 druhů netopýrů (celkem během 45 let sledování zaznamenáno 11 druhů). Mimo netopýra velkého je nejhojnějším druhem netopýr vodní (*Myotis daubentonii*), v menších počtech se vyskytuje n. ušatý (*Plecotus auritus*), netopýr severní (*Eptesicus nilssonii*), netopýr pobřežní (*Myotis mystacinus*), netopýr Brandtův (*Myotis brandtii*), ojediněle netopýr řásnatý (*Myotis nattereri*) (zdroj www.nature.cz).

2.2.6.3 ÚSES – územní systém ekologické stability

Územní systém ekologické stability (dále ÚSES) je podle § 3 písmene a) zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Hlavním smyslem ÚSES je posílit ekologickou stabilitu krajiny zachováním nebo obnovením stabilních ekosystémů a jejich vzájemných vazeb. Územní systém ekologické stability je celistvá síť, tvořená biocentry a biokoridory, které se podle významu, kvality a plochy rozlišují na nadregionální, regionální a lokální.

V k.ú. Desná III je vymezeno regionální biocentrum Dlouhý kopec na ploše cca 114 ha, které se nachází na svazích Černé Desné a na Dlouhém kopci s převahou smrkových bučin a které je propojeno východním směrem regionálním biokoridorem RBK 652 na územní systém ekologické stability v k.ú. Polubný.

Dále se v území nachází síť lokálních biocenter, propojených lokálními biokoridory. Jedná se o lokální biocentra LBC 1 „U Štoly“, LBC 2 „Za přehradou“, LBC 3 „Souš západně od hráze“, LBC 4 „Na Novině“, LBC 5 „Desná I - sever V“, LBC 6 „Finské domky V“, LBC 7 „Riegrova hrobka“, LBC 8 „Sladká díra“, LBC 9 „Hutní hora“, LBC 10 „Polubný – pod kostelem“ a lokální biokoridory LBK 1 „Podél Souše, Černá Desná“, LBK 2 „Štola“, LBK 3 „Za přehradou“, LBK 4 „K Novině“, LBK 5 „Podél Souše, Černá Desná“, LBK 6 „Zastavěné území - Desná“, LBK 7 „Mezi RBC 1 – mimo území, západ“, LBK 8 až 16.

Popis jednotlivých skladebných částí ÚSES je obsažen v Odůvodnění návrhu ÚP Desná. Územní systém ekologické stability doplňuje množství interakčních prvků (liniová zeleň, břehové porosty, nelesní zeleň, atd.).

2.2.6.4 VKP

Významné krajinné prvky jsou v pojetí zákona č. 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny, § 3 jsou „ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotné části krajiny, které

utvářejí její vzhled nebo přispívají k udržení její stability“. Významné krajinné prvky podle § 3 zákona č. 114/1992 Sb. se na území CHKO neregistrují.

V centru Desné se nachází chráněná lípa, která je registrována jako památný strom pod číslem 102017. Dále jsou významnými krajinnými prvky (dle § 3 zákona) jsou v podmínkách řešeného území veškeré o lesy, vodní toky a plochy, rašeliniště, údolní nivy.

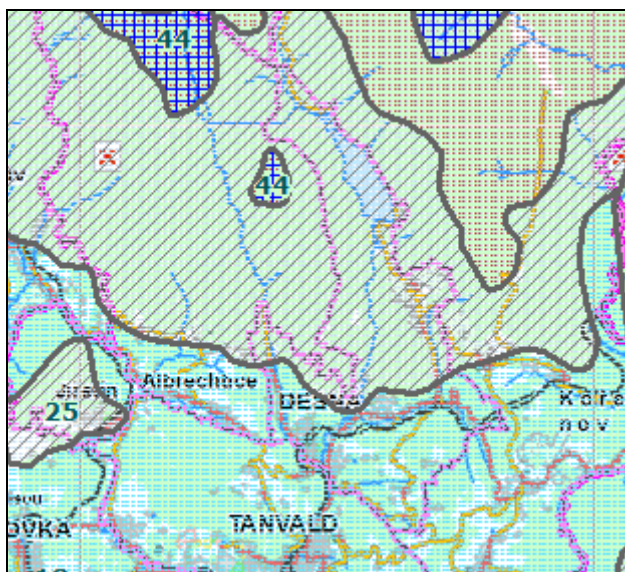
2.2.7 Flóra, fauna

Flóra





Regionálně fyto geografické členění ČR řadí území do fyto geografického obvodu České orefytikum, zastoupenému fyto geografickým okresem 92a – Jizerské hory lesní Rostlinný pokryv, který je pro tuto oblast přirozený a který by se zde vytvořil za předpokladu vyloučení jakékoliv další činnosti člověka, představuje mapa potenciální přirozené vegetace (viz Obrázek 2.20).

Podle Biogeografického členění České republiky (M. Culek, 1996) se zájmové území nachází v Jizerskohorském bioregionu, který leží v hercynské podprovincii. Ta je součástí biogeografické provincie středoevropských listnatých lesů.

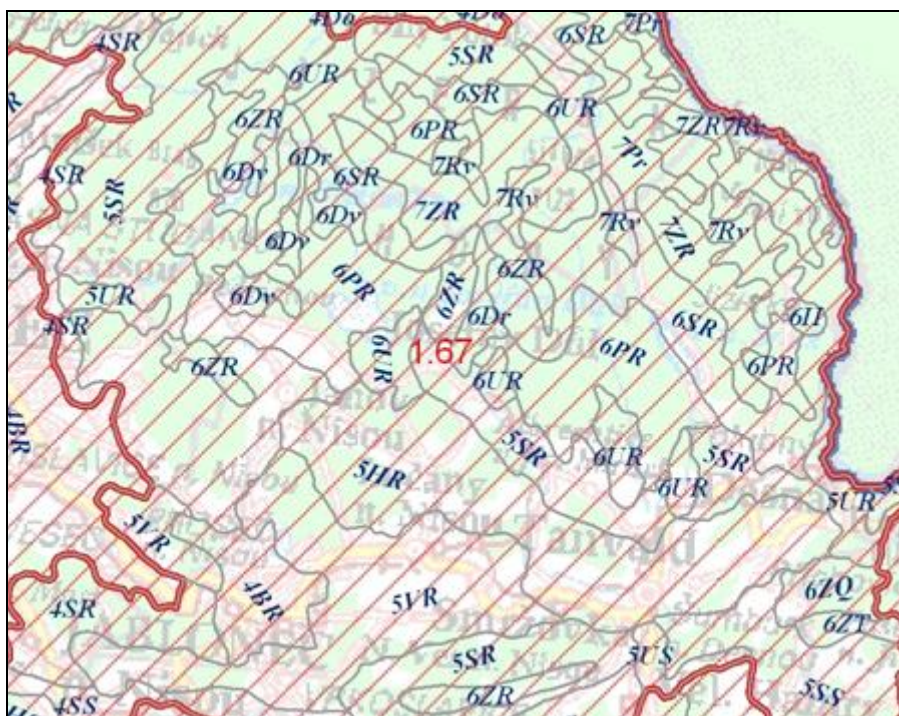
Obr. 2.20: Mapa potenciální přirozené vegetace



Legenda:

-  - smrková bučina (*Calamagrostio villosae-Fagetum*)
-  bučina s kyčelnicí devítilistou (*Dentario enneaphylli – Fagetum*)
-  - podmáčená rohozcová smrčina (*Mastigobryo-Piceetum*, místy v komplexu s rašelinnou smrčinou *Sphagno-Piceetum*)
-  - třtinová smrčina (*Calamagrostio villosae-Piceetum*)

Obr. 2.21: Jizerskohorský bioregion – biochory (Culek, 2003)



Sledované území leží převážně v 6. a 7. vegetačním stupni (smrkojedlobukový a smrkový). V údolní části města, kde se nachází zastavěné území, dominuje biochora typu 5SR, tj. svahy na kyselých plutonitech (5. vegetační stupeň - jedlobukový), pro kterou jsou potenciální přirozenou vegetací především acidofilní bikové bučiny (*Luzulo-Fagetum*). Ve vyšších polohách, v 6. vegetačním stupni, se zde nacházejí biochory 6UR, 6PR a 6SR. Jejich charakteristika je předmětem Tab. 2.1. V nejvyšších polohách najdeme převážně biochora typu 7Rv (viz Tab. 2.1.).

Tab. 2.1: Biochory 6. a 7. vegetačního stupně na území Desné (zdroj Culek, 2003)

Biochora	Název	Potenciální přirozená vegetace
6UR	výrazná údolí v kyselých plutonitech	horské smrkové bučiny (<i>Calamagrostio villosae – Fagetum</i>), v nivách potoků podhorské olšiny z podsvazu <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>
6PR	pahorkatiny na kyselých plutonitech	horská acidofilní smrková bučina (<i>Calamagrostio villosae – Fagetum</i>), na podmáčených stanovištích smrčiny (<i>Equisetto – Piceetum a Bazanio – Piceetum</i>)
6SR	svahy na kyselých plutonitech	horská acidofilní smrková bučina (<i>Calamagrostio villosae – Fagetum</i>)
6ZR	hřbety na kyselých plutonitech	horské smrkové bučiny (<i>Calamagrostio villosae – Fagetum</i>), na suťových svazích květnaté bučiny s kyčelní devítilistou (<i>Dentario enneaphylli – Fagetum</i>) nebo smíšené horské javořiny z podsvazu <i>Acerenion</i> , na lesních prameništích podmáčené jedlosmrčiny (<i>Equiseto – Piceetum</i>)

Biochora	Název	Potenciální přirozená vegetace
7ZR	hřbety na kyselých plutonitech	horská acidofilní smrčiny ze svazu <i>Piceion excelsae</i> , v humóznějších podmínkách rozvolněnější smrčiny (<i>Anastrpto –Piceetum</i> a <i>dryopterido – dilatatae – Piceetum</i>), výraznější skály a bloková pole jsou bezlesá, výjimečně porostlá kosodřevinou (<i>Pinus mugo</i>)

Ve středověku, v cca 11.-13.století, byly na území CHKO Jizerské hory dominantními dřevinami buk lesní (cca 30-35%), jedle bělokorá (25-35%), smrk ztepilý (cca 25-30%). Dále zde byly přítomny dub zimní a dub letní, javor klen, jilm horský, jasan ztepilý, jeřáb obecný, bříza bradavičnatá, lípa malolistá a lípa velkolistá a vzácněji i další druhy, např. javor mléč, vrby, zejména jíva, habr, tis (v nižších polohách). Na stanovištně vyhraněných lokalitách se vyskytovaly autochtonních porosty borovice kleče, břízy karpatské, jalovce obecného alpského, vrby slezské, olše lepkavé či šedé a velmi vzácně břízy zakrslé. Lokálně se vyskytovaly rovněž další původní druhy dřevin, např. třešeň ptačí, střemcha hroznatá, řeštlák počistivý, krušina olšová, brslen evropský, jilm habrolistý, topol osika, na skalních výchozech borovice lesní. K původním dřevinám patří též lýkovec jedovatý, zimolez černý, růže převislá (alpská), líska obecná, vrba ouškatá, rybíz alpský, růže šípková, hloh obecný i jednosemenný, kalina obecná, trnka obecná, svída krvavá, bez černý a hroznatý, janovec metlatý a další (zdroj Plán péče CHKO JH).

V současné době v Jizerských horách dominují lesy tvořené převážně smrkovými monokulturami. Původní horské smrčiny se zachovaly pouze na některých nepřístupných místech, skupinovitě na suťových stanovištích je zastoupen buk se smrkem. V posledních letech dochází k pozitivním trendům v pěstování lesů. Postupně dochází k přeměně dřevinné skladby – zvyšuje se zastoupení buku a dalších původních dřevin včetně jedle bělokoré. Dochází k redukci výsadby nepůvodních dřevin a při výsadbě smrku je preferován původní ekotyp smrku.

Fauna

Pro Jizerské hory jsou charakteristická živočišná společenstva horských klimaxových smrčin, rašelinišť a bučin. Typickou faunu horských lesů tvoří některé druhy střevlíků, např. střevlík lesní nebo střevlík zlatolesklý. Vzácným prvkem horských smrčin je např. kovařík *Diacanthous undulatus*. Žijí zde např. i různé horské druhy tesaříků. Významné reliktní druhy žijí zejména na rašeliništích, jsou to např.: pavouci (slíďák *Arctosa alpigena lamperti*), motýli (klínovničec suchopýrový) nebo střevličci (*Agonum ericeti*). Nápadní jsou rovněž zástupci vážek, např. lesklice horská.

V komplexu bučin na severních svazích se vyskytují nápadní motýli bělopásek topolový, batolec duhový, batolec červený nebo martináček bukový. Z brouků zde žijí např. tesaříci (tesařík pižmový), zdobenci nebo roháčci.

Z obratlovců zaslouží pozornost výskyt mloka skvrnitého, kterého je možné nalézt v bukových porostech. Poměrně hojný je čolek horský, slepýš křehký a zmije obecná. Do potoků se z nižších poloh postupně navracejí ryby, zejména pstruh obecný a střevle potoční, zmizelé z horních toků vlivem vysoké kyselosti vody. Vzácně se vyskytuje i mihule potoční.

V bučinách vzácně hnízdí čáp černý, včelojed lesní, holub doupňák a lejsek malý. V celých horách lze zaznamenat od 80. let minulého století expanzi krkavce velkého. V poslední době vzrostla populace sýce rousného, puštíka obecného, poštolky obecné i kulíška nejmenšího. Zejména na rašeliništích hnízdí čečetka zimní, bramborníček hnědý, bekasína otavní, sporadicky se vyskytuje i kos horský. Poměrně početná je populace tetřívka obecného. Horské a podhorské louky jsou hnízdištěm chřástala polního, poměrně početně hnízdí i hýl rudý.

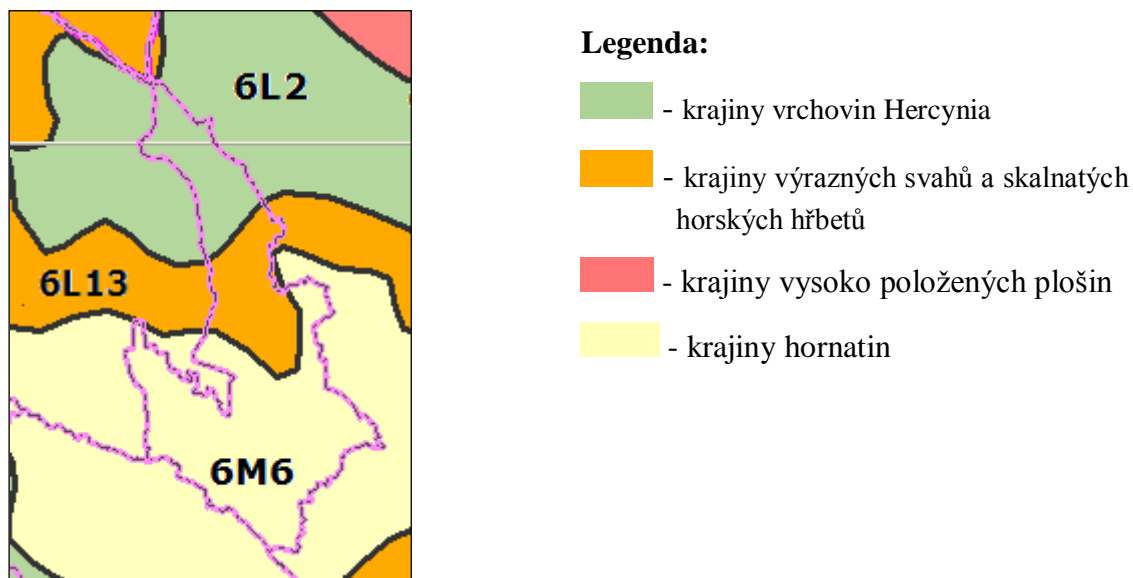
Za významný lze považovat i výskyt některých druhů savců, např. rejska horského, hrabošíka podzemního a 12 druhů netopýrů, pravidelně zimujících v přepouštěcí štole na Bílé Desné. K vzácným druhům patří netopýr pobřežní, netopýr velkouchý a netopýr severní. Početné jsou populace spárkaté zvěře zejména jelení a srnčí (zdroj www.jizerskehory.ochranaprirody.cz)

2.2.8 Typologie krajiny a krajinný ráz

Krajinný ráz v České republice a popis krajiny z hlediska jejich přírodních, socioekonomických a kulturněhistorických vlastností je hodnocen s použitím třech rámcových krajinných typologických řad (Rámcové krajinné typy, Löw a kol., 2006):

- I. rámcové typy sídelních krajin (kód 1 – 7)
- II. rámcové typy využití krajin (kód Z, M, L, R, U, H, X)
- III. rámcové typy georeliéfu krajin (kód 0 – 19)

Obr. 2.22: Rámcové krajinné typy podle reliéfu (zdroj Národní geoportál INSPIRE)



Z hlediska této typologie leží severní a střední část část k.ú. Desná III převážně v lesní krajině. Jižní část území Desné leží v lesozemědělské krajině. Lesozemědělské krajiny jsou v ČR nejběžnějšími typy využití krajiny, nalezneme je na cca 52 % plochy území státu, lesní krajiny zaujímají cca 20% plochy ČR. Krajina novověké kolonizace Hercynica zaujímá cca 8,5 % území, rozkládá se především v horských oblastech při českých hranicích. Terénní konfigurace řešeného prostoru je složitá, jak je zřejmé i z Obr. 2.22 se podle georeliéfu jedná o značně různorodé území. Z hlediska typu sídelních krajin leží Desná v krajině novověké kolonizace Hercynica.

Plán CHKO JH vymezuje na území Jizerských hor 4 oblasti krajinného rázu, z nichž sledované území města Desná leží v Jizerskohorské oblasti krajinného rázu, ve zmíněném materiálu značené písmenem D, která je vymezena povodím pravobřežních přítoků Lužické Nisy, řeky Kamenice a jejich přítoků Smržovského potoka a Desné a pravobřežním povodím Jizery od pramenů po Tesařovský potok. Jedná se o krajinu táhlých horských hřebenů a říčních a potočních údolí směřujících k jihovýchodu až jihu, jejichž dna jsou odlesněná a pastvinářsky kultivovaná s přípotoční zástavbou. V odlesněných místech šplhá rozptýlená zástavba do svahů, na hřbety, případně až do náhorních poloh.

V této krajinné oblasti je vymezeno 24 krajinných prostorů, přičemž území města je zařazeno následujícím způsobem

- D XIV (Potočná, Dolní Polubný, Světlá, Sladká Díra, Pustiny, Merklov)
- D XV (Desná)
- DXIV, V (Novina)
- D XVIII (Černá Říčka, Nýčovy Domky)
- D XXII (Souš)

Z kulturních dominant ovlivňuje krajinné prostory XIV a XV zděná kamenná rozhledna na Tanvaldském Špičáku, krajinný prostor XIV zděná kamenná rozhledna Černá Studnice na Černostudničním hřebeni a částečně kostel Sv. Víta v Příchovicích.

Podrobněji a v přesnějším měřítku je krajinný ráz popsán v materiálu Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Jizerské hory (Brychtová, Prokopová, 2008), které vychází z díla Vymezení a charakteristiky oblastí krajinného rázu v CHKO Jizerské hory (Mejzrová, Vetešník, 2002). Tato studie rozděluje Jizerské hory na 5 oblastí krajinného rázu, přičemž území Desné spadá s výjimkou částí Souš a Novina, které leží již na náhorní plošině, do oblasti krajinného rázu C Jizerské hory – Jablonecko. Ta je rozdělena na podoblasti C-1 Jablonecko-tanvaldskou, v které leží Desná I a Desná II a Příchovicko-polubenskou, jejíž součástí je i k.ú. Desná III.

Území Desné navazuje z jižní strany na náhorní plošinu Jizerských hor a klesá stupňovitě k jihu. Reliéf je členěný hluboce zaříznutými údolními potoky a říček (nejvýraznější v řešeném území je údolí Černé a Bílé Desné). Mezi jednotlivými údolními jsou táhlé hřbety, případně se vytvořily relativně izolované vrcholy, které jsou výraznými dominantami. Území je pro svou výraznou členitost a velký podíl lesních porostů málo přehledné, výhledy jsou

možné z Tanvaldského Špičáku, z hořejší části svahů nad hlubokými údolními, případně závěrů údolí – průhledem v ose toku. Osídlení vychází z původní struktury lánových vsí (podél toku a hlavní komunikace), které ve svazích přechází do rozptýlené, případně drobné shlukové zástavby. Podél vodních toků a komunikací je výstavba kompaktnější. Směrem výše do svahů a výše proti proudu postupně přechází v rozvolněnou zástavbu chalup, rozptýlených v loukách a doplněných soliterními stromy a jejich skupinami. K velmi cenným, jak z hlediska zachované volnější struktury zástavby, tak vzhledem k množství zachovaných typických objektů lidové architektury, patří v Desné Nýčovy Domky. Krajina je z velké části zalesněná, převažují smrkové porosty, místy smíšené porosty. Ve svazích, mírnějších údolích a místy až na hřebenech jsou louky a pastviny. Většina luk je původních a relativně dlouhodobě obhospodařovaných a jsou na nich často vyvinuty kvalitní biotopy. V loukách je množství rozptýlené zeleně – vzrostlých soliterních stromů a jejich skupin, které spolu s kvalitními loukami a zachovanými objekty lidové architektury vytvářejí cenný krajinářský komplex. K narušení krajinného rázu v Desné přispěly silně urbanizované plochy v dolních částech údolí s navazujícími obytnými plochami městského charakteru z 2. pol. 20. st. (Brychtová, Prokopová, 2008, převzato, zkráceno).

Obr. 2.23: Desná, místa krajinného rázu (Brychtová, J., 2008)



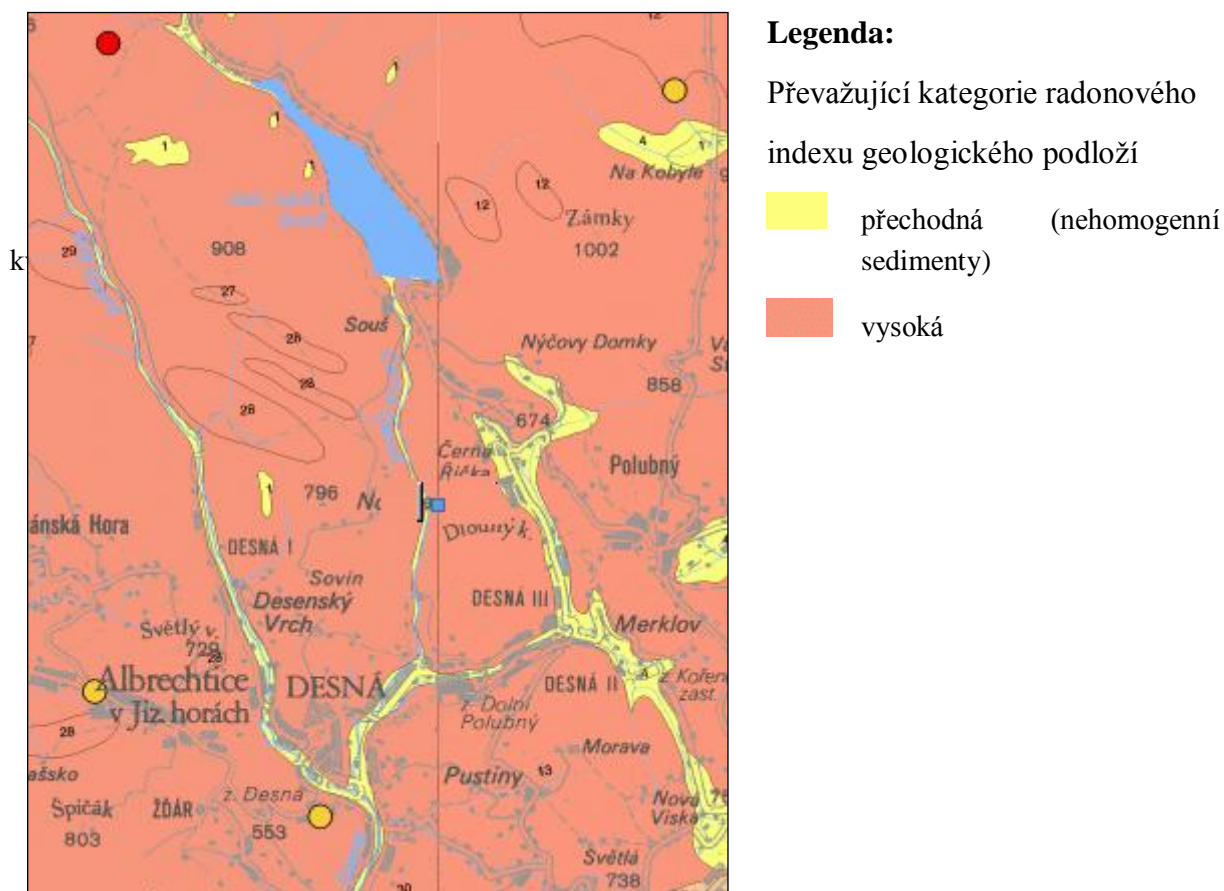
Jablonecko – tanvaldská podoblast krajinného rázu je studií Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Jizerské hory členěna na deset míst KR, přičemž Desná I a II jsou charakterizována místem KR C-1-j (údolní část) a C-1-i (výše položené partie - na Balkáně, Pustiny, Sladká Díra). Desná III v Příchovicko – Polubenské podoblasti náleží k místu krajinného rázu, označeným ve studii jako MKR C-2-h (Obr. 2.23).

2.2.9 Radonový index geologického podloží

Radonový index geologického podloží určuje míru pravděpodobnosti, s jakou je možno očekávat úroveň objemové aktivity radonu v dané geologické jednotce. Hlavním zdrojem radonu, pronikajícího do objektů, jsou horniny v podloží stavby. Vyšší kategorie radonového indexu podloží proto určuje i vyšší pravděpodobnost výskytu hodnot radonu nad 200 Bq.m^{-3} v existujících objektech (hodnota EOAR – ekvivalentní objemové aktivity radonu). Tím indikuje i míru pozornosti, kterou je nutno věnovat opatřením proti pronikání radonu z podloží u nově stavěných objektů.

Mapa sledované oblasti je předmětem Obrázku 2.24 (Česká geologická služba, mapový list 03-14D- Liberec, 03-23C Harrachov).

Obr. 2.24: Mapa radonového indexu



Radonový index vyjádřený na mapě je klasifikován třemi základními kategoriemi (nízká, střední, vysoká) a jednou přechodnou kategorií (nízká až střední). Desná leží v oblasti vysokého radonového indexu, který je charakteristický pro granity paleozoika. Údolí vodních toků se vyznačují přechodným radonovým indexem, který je znakem pro nehomogenní kvartérní sedimenty.

Kategorie radonového indexu geologického podloží, uvedená v mapě 1: 50 000, vyjadřuje statisticky převažující kategorii v dané geologické jednotce. Převažující kategorie radonového indexu neznamená, že se u určitém typu hornin při měření radonu na stavebním pozemku setkáme pouze s jedinou kategorií radonového indexu. Dle informací ČGÚ zpravidla přibližně 20% až 30% měření spadá do jiné kategorie radonového indexu, což je dáno lokálními geologickými podmínkami měřených ploch. Proto vždy před zahájením konkrétní stavby musí být provedeno měření radonu v podloží, aby byly zohledněny lokální, mnohdy velmi proměnlivé geologické podmínky.

Ve sledovaném území byla provedena měření v zastavěné části města Desná s výsledkem $20,7 \text{ Bq.m}^{-3}$ a v oblasti Desenského hřebene s výsledkem $91,2 \text{ Bq.m}^{-3}$.

2.2.10 Archeologická naleziště, historické památky

Osada Desná byla založena při říčce Bílé Desné v roce 1691 hrabětem Albrechtem Maxmiliánem Desfoursem a po něm byla pojmenována Desfoursdorf. Horalé ji však začali podle říčky nazývat Dessendorf (Desná) (www.mesto-desna.cz). Pro město je historicky typická sklářská výroba, které mimo bývalé Riedlovy hutě, založené ve 40. letech 19.století, připomíná Riedlova vila a Riedlova pohřební kaple, které patří mezi kulturní památky (č. v rejstříku ÚSKP 12785/5-5598, resp. 11673/5-5793). K dalším památkám města patří jednolodní pseudogotický kostel Nanebevzetí Panny Marie z roku 1903 (č. v rejstříku ÚSKP 11061/5-5703) a taktéž pseudogotický starokatolický kostel, postavený v letech 1889-1890 (č. v rejstříku ÚSKP 11067/5-5706. Kulturní památkou byl prohlášen rovněž pomník katastrofy na Bílé Desné v roce 1916 (č. v rejstříku ÚSKP 12788/5-12).

Dalšími památkami v Desné jsou hospoda - čp.2 (č. v rejstříku ÚSKP 12786/5-5772), venkovský dům – ev.č.74 (č. v rejstříku ÚSKP 32439/5-13), Kotrčova vila - čp.318 (č. v rejstříku ÚSKP 11082/5-5707), vila - čp.476 (č. v rejstříku ÚSKP 11065/5-5704), vila Antonína Riedela - čp.526 (č. v rejstříku ÚSKP 11066/5-5705) a kaplička na Novině (č. v rejstříku ÚSKP 12787/5-5803).

Na území Desné se nenachází žádná významná archeologická lokalita, ale jako území s archeologickými nálezy typu II jsou registrovány dvě lokality – Desná v k.ú. Desná I pod pořadovým číslem SAS 03–14–25/2 a Morava v k.ú. Desná II pod číslem 03–23–21/1. Jedná se o území, na němž dosud nebyl pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů, ale určité indicie mu nasvědčují nebo byl prokázán zatím jen nespolehlivě (pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů 51 - 100 %). Území je nutné pokládat za území s archeologickými nálezy ve smyslu § 22, odst. 2 zákona č. 20/1987Sb., o státní památkové

pěči, v platném znění, protože za území s archeologickými nálezy proto pokládáno celé území Libereckého kraje s výjimkou ploch nedávno zničených těžbou či jinak zbavených kvartérního pokryvu.

2.2.11 Vývoj složek ŽP bez realizace územně plánovací dokumentace ve vztahu k posuzovaným záměrům

V případě neschválení návrhu ÚP Desná, tj. absence vymezení ploch a koridorů pro budoucí realizaci záměrů se dají předpokládat z hlediska vlivů na životní prostředí důsledky shrnuté v Tabulce 2.2.

Za nejvýznamnější negativní vliv stavu, kdy by nebyla realizována územně plánovací dokumentace, lze označit zamezení dalšího ekonomického rozvoje města. Nedošlo by k vytvoření podmínek pro naplnění potřeb obyvatelstva v oblasti rekreace, občanské vybavenosti a služeb veřejného i komerčního charakteru. Naopak by nemělo dojít k dotčení hodnot ochrany přírody a ovlivnění krajinného rázu oblasti, neboť ekologicky cenné plochy v oblasti jsou chráněny podle zvláštních předpisů.

Tab. 2.2: Vývoj složek ŽP bez realizace ÚP Desná

Pozitivní důsledky	Negativní důsledky
Kvalita ovzduší	
Bez pozitivních důsledků.	Nevymezení koridoru pro Regiotram znamená nevytvoření podmínek pro rozvoj hromadné dopravy a předpoklad navyšování emisí z mobilních zdrojů.
Voda	
Bez vlivu.	Nevymezení plochy pro ČOV – potenciální negativní vliv na stav povrchových vod. Nevymezení koridoru protipovodňových opatření.
Geologie, geomorfologie, radonový index geologického podloží	
Bez vlivu	Bez vlivu
Krajinný pokryv, půdní fond	
Nedojde k záborům ZPF a PUPFL.	Nevymezení ploch nepřinese žádné negativní důsledky, zůstane zachován stávající stav.
Příroda a krajina	
Zachování stávajícího stavu.	Vzrůstající tlak na rozvoj podnikatelských aktivit přináší riziko neoprávněných zásahů do přírodních lokalit.
Archeologická naleziště, historické památky	
Nevymezení ploch nepřinese žádné pozitivní důsledky, zůstane zachován stávající stav.	Bez vlivu.

3. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT REALIZACÍ ZÁMĚRŮ ÚP VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY

Cílem územního plánu je vytvořit podmínky pro dostatečnou nabídku ploch pro novou obytnou výstavbu a vymezení dalších vhodných rozvojových ploch pro smíšené využití, občanské vybavení, sport, rekreaci a podnikatelské aktivity dle rozvojových záměrů města při respektování požadavků na ochranu architektonických, urbanistických a přírodních hodnot řešeného území, a naopak určení trvale nezastavitelných ploch a zamezení neregulované expanze rodinné nebo jiné výstavby do volné krajiny mimo původní hranice sídla.

Krajský úřad Libereckého kraje v Závěru zjišťovacího řízení podle § 10i, odst. (3) zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, ze dne 16. prosince 2009 (zn. OÚPSŘ 362/2009/OUP) přihlédl ke skutečnosti, že předmětná územně plánovací dokumentace navrhuje mimo jiné plochy výroby, plochy sportu, občanského vybavení a plochy rekreace, dopravní infrastrukturu, technickou infrastrukturu. Z uvedeného vyplývá, že návrh ÚP Desná je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Správa chráněné krajinné oblasti Jizerské hory v požadavcích k návrhu Územního plánu Desná ze dne 15.12. 2009 vyloučila na základě předloženého zadání vliv na Ptačí oblast Jizerské hory a evropsky významné lokality v CHKO Jizerské hory.

Sledované záměry územního plánu přinesou nebo mohou přinést následující změny v oblasti životního prostředí:

- zábor půdy, změnu zemědělského půdního fondu,
- změnu dopravní zátěže území,
- změnu emisní a hlukové zátěže území,
- zvýšení produkce odpadů a zvýšení rizika kontaminace životního prostředí,
- změnu odtokových poměrů ze zastavěných ploch,
- změnu vegetace, vliv na faunu,
- změnu vzhledu krajiny,
- ovlivnění CHKO, VKP, ÚSES.

3.1 Změna zemědělského půdního fondu a PUPFL

Návrh Územního plánu Desná předpokládá zábor zemědělských půd. Při zpracování územního plánu musí být ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zák. č. 334/1992 Sb. zajištěna ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF). Podle ust. § 4. vyhlášky MŽP ČR č.13/1994 Sb., jsou zpracovatelé územně plánovací dokumentace povinni vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení rozvoje sídla na zemědělský půdní fond. Vyhodnocení

požadavků na zábor ZPF dle vyhlášky 13/1994 Sb. je součástí Odůvodnění návrhu územního plánu. Přehled požadavků na zábor ZPF je uveden v Tab. 3.1.

Tab. 3.1. Změna zemědělského půdního fondu (ha)

Kód funkce	Využití	Zábor ZPF (ha)
	Zastavitelné plochy	
BI	bydlení městské	14,16
SR	plochy smíšené obytné - rekreační	12,89
SM	plochy smíšené obytné - městské	2,78
OM	občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední	0,2
OS	občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení	0,96
DS	dopravní infrastruktura silniční	0,7
ZV	veřejná zeleň	0,87
PV	veřejná prostranství	0,15
TI	technická infrastruktura – inženýrské sítě	0,33
ZS	zeleň soukromá a vyhrazená	0,23
	Celkem	32,13
	Plochy změn v krajině	
NSs	plochy smíšené nezastavěného území - sportovní	6,69
NL	plochy lesní	0,67
	Celkem	7,36
	Koridory – celková výměra lokality	
KDZ1	koridor pro Regiotram	6,24
KD1	koridor pro optimalizaci silnice II/290	1,34
KD2	koridor pro optimalizaci místní komunikace	3,98
KV	koridor pro umístění staveb a zařízení pro vodohospodářské účely	57,1

Z přehledové tabulky je zřejmé, že nejvyšší nároky na zábor ZPF má vymezení zastavitelných ploch, z čehož nejvyšší podíl představují plochy městského bydlení a plochy smíšené obytné - rekreační. Ze značné části se jedná o plochy, které přecházejí do návrhu ÚP ze schváleného územního plánu sídelního útvaru a jeho změn. Ze zemědělské půdy bude dále vyňato 21,75 ha pro vymezení skladebných částí ÚSES.

Celková plochy výměra koridorů nelze kvalifikovat jako zábor ZPF, neboť koridor pouze vymezuje územní rámec, v kterém dojde ke změnám. Zábor ploch v rámci koridorů bude v rámci realizace významně nižší, než je celková výměra plochy koridoru, a bude upřesněn v rámci konkrétní projektové dokumentace záměru.

3.1.1 BPEJ a třídy ochrany ZPF

Základní mapovací a oceňovací jednotkou pro zemědělské půdy je bonitovaná půdně ekologická jednotka (dále BPEJ), kterou je pětimístný číselný kód vyjadřující hlavní půdní a klimatické podmínky, které mají vliv na produkční schopnost zemědělské půdy a její ekonomické ohodnocení. Právním předpisem, kterým se stanovuje charakteristika bonitovaných půdně ekologických jednotek a postup pro jejich vedení a aktualizaci, je Vyhláška Ministerstva zemědělství č. 327/1998 Sb. v platném znění (vyhláška 546/2002 Sb.).

První číslice BPEJ označuje klimatický region. Klimatické regiony jsou označeny kódy 0 – 9 a byly vyčleněny na základě podkladů ČHMÚ v Praze výhradně pro účely bonitace zemědělského půdního fondu a zahrnují území s přibližně shodnými klimatickými podmínkami pro růst a vývoj zemědělských plodin. Území Desné leží na rozhraní v klimatických regionů 8 a 9. Klimatický region 8 je mírně chladný, vlhký, s průměrnou roční teplotou 5° – 6°C, klimatický region 9 je chladný, vlhký (nejchladnější z regionů v ČR), s průměrnou roční teplotou nepřesahující 5° C. V klimatickém regionu 8, resp. 9 je pravděpodobný úhrn srážek 700 – 800 mm/rok, resp. více než 800 mm/rok, pravděpodobnost suchých vegetačních období 0 – 5%., resp. 0 %.

Podle Metodického pokynu MŽP ČR č.j.: OOLP/1067/96 z října 1996 jsou pozemky dle charakteristiky dané kódem BPEJ zařazeny do tříd ochrany ZPF:

Do I. a II. třídy ochrany jsou zařazeny bonitně nejcennější půdy v jednotlivých klimatických regionech. Ve vztahu k ochraně ZPF jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné.

Do III. třídy ochrany jsou sloučeny půdy v jednotlivých klimatických regionech s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, které je možno využít pro případnou výstavbu.

Do IV. třídy ochrany jsou zařazeny půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci jednotlivých klimatických regionů s jen omezenou ochranou, využitelné i pro výstavbu. Do V. třídy ochrany jsou zařazeny zejména půdy s velmi nízkou produkční schopností. Většinou jde o půdy pro zemědělské účely postradatelné. U těchto půd lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití.

U tříd I a II je odejmutí ze ZPF problematické a podmíněné, u tříd III a IV je možné využití pro výstavbu, pozemky zařazené do třídy V jsou k zástavbě doporučené.

Řešené změny v území jsou navrhovány výlučně na půdách, které jsou zařazeny dle bonitního zařídění převážně do V. třídy ochrany ZPF, výjimečně do IV. třídy, a využívají se převážně jako louky nebo pastviny. Znázornění jsou obsahem grafické části návrhu Územního plánu Desná – Výkres předpokládaných záborů půdního fondu se zákresem všech zastavitelných ploch a identifikací druhů pozemků, které se na těchto plochách v současné době nacházejí. Dále jsou znázorněny hranice BPEJ s jednotlivými kódy, hranice

katastrálního území (která je v daném případě totožná s hranicí řešeného území) a hranice zastavěného území.

3.1.2 Vyhodnocení záboru ZPF ve smyslu vyhlášky č. 13/1994 Sb.

Vyhodnocení je součástí Odůvodnění územního plánu. Ve sledovaném území nebyly vloženy investice do půdy (odvodnění, závlahy, ap.), v území předpokládaných záborů ZPF se nenacházejí areály, objekty nebo stavby zemědělské prvovýroby. Zemědělské výrobní areály ani cestní síť nebudou záměry ÚP narušeny. Pro k.ú. Desná I, II a III nebyly provedeny plány pozemkových úprav (zdroj portál eAGRI).

3.1.3 Zábor PUPFL

Ochrana lesů a zásady nakládání s pozemky určenými k plnění funkce lesa jsou dány zákonem 289/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Návrh ÚP vymezuje část ploch na pozemcích, určených k plnění funkce lesa. Jedná se především o plochu I-K1, určenou pro obnovení lyžařského svahu v k.ú. Desná I o rozloze záboru PUPFL 1,56 ha. Kvantifikace negativního vlivu tohoto záboru je předmětem následující podkapitoly, naopak kvantifikace společenských pozitiv budoucího záměru na této ploše je řešena v Kap. 5.3.3. Druhou významnější návrhovou plochou, vymezenou na lesním půdním fondu, je plocha II-Z1 o rozsahu 0,62 ha. Jedná se o návrhovou plochu veřejné zeleně v centru sídla (k.ú. Desná II), v které se předpokládá zachování stávajících vzrostlých stromů a vytvoření lesoparku. S ní souvisí plocha II-Z2, smíšená městská, kde zábor PUPFL 0,09 ha tvoří zarovnaní hranice s plochou II-Z1. V ploše I-Z2 (zábor PUPFL 0,04 ha) se jedná o uvedení ÚP do souladu se skutečností, v ploše I-Z1 (zábor PUPFL 0,13 ha) je bezlesí. Ze zbývajících dvou ploch I-Z5 a II-K1 o rozsahu 0,09 a 0,1 ha na PUPFL, přechází jedna ze stávajícího ÚPSÚ (I-Z5).

V ostatních případech jsou návrhové plochy ÚP Desná vymezeny mimo lesní půdní fond. Naopak jsou návrhem ÚP Desná vymezeny dvě plochy k zalesnění v části Desná III – III-K3 a III-K4. Většina zastavitelných ploch návrhu ÚP zasahuje do pásma 50 m od hranice lesa.

Kromě návrhových ploch jsou územním plánem vymezeny koridory, v kterých budou konkrétní záměry lokalizovány na základě konkrétních projektových dokumentací. Trasy koridoru pro umístění staveb a zařízení pro vodohospodářské účely (KV) podél toků Černé a Bílé Desné, koridoru pro provádění úprav a opatření umožňujících využívat stávající železniční trať pro účely projektu Regiotram (KDZ1), koridoru pro optimalizaci nevyhovujících parametrů silnice II/290, umožňující její celoroční provoz, (KD2) a koridoru pro přeložku silnice I/10 jsou situovány zčásti na lesním půdním fondu. Zvlášť významné z tohoto hlediska je vymezení koridoru KV na Černé Desné, situovaném převážně v lese, přičemž značná část jeho plochy je situována v regionálním biocentru RC 10, tvořeným kvalitními bukovými a smrkovými porosty.

3.1.3.1 Kvantifikace a hodnocení ekologických funkcí lesa

Krajský úřad Libereckého kraje v Závěru zjišťovacího řízení podle § 10i, odst. (3) zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, ze dne 16. prosince 2009 (zn. OÚPSŘ 362/2009/OUP), ve kterém uplatňuje požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Desná na životní prostředí, požaduje mimo jiné posouzení kvantifikace ekonomických aspektů a společenských pozitivů záměrů sportu a rekreace (lanových drah, vleků a sjezdových tratí) a vzájemné porovnání s negativním vlivem na složky životního prostředí.

Ekologická újma, která vznikne záborem lesních pozemků a jejich následným využitím jako ploch pro sport a rekreaci, byla kvantifikována postupem daným metodickým pokynem Sekce ochrany přírody a krajiny Ministerstva životního prostředí pro činnost České inspekce životního prostředí, uveřejněným ve Věstníku MŽP v srpnu 2003 (ročník XIII, částka 8) pod názvem Stanovení výše ekologické újmy způsobené na lesních ekosystémech jako škodě na funkcích lesa vzniklé porušením předpisů o ochraně lesa jako složky životního prostředí. Metodu vypracoval pro MŽP v letech 1996- 2003 kolektiv Mendelovy zemědělské a lesnické univerzity v Brně pod vedením Prof. Ing. I. Vyskota, CSc. v rámci výzkumného úkolu „Kvantifikace a kvantitativní hodnocení celospolečenských funkcí lesů jako podklad pro jejich oceňování“. Touto metodou jsou vyčísleny a kvantifikovány funkce lesa jako přínosy podmíněné existencí lesních ekosystémů.

Pro účely stanovení výše ekologické újmy se funkce lesa člení do skupin bioprodukční, ekologicko-stabilizační, edaficko-půdoochranné, hydricko-vodohospodářské, sociálně-rekreační a zdravotně-hygienické. Výpočet finančního vyjádření hodnoty aktuálních společenských efektů funkcí porostu (FSE_{FL} , v Metodickém pokynu PRE_{FL}) se provede podle vzorce:

$$FSE_{FL} = \frac{CD \cdot PPU}{3} \cdot RP_{FL} \cdot \frac{RE_{FL}}{100} \cdot FAZ_{FL} \cdot P$$

kde

FSE_{FL} = finanční vyjádření hodnoty aktuálního společenského efektu funkce v Kč

RP_{FL} = hodnota (hodnotový stupeň) reálného potenciálu funkce (v Metodickém pokynu dle Přílohy č. 4)

RE_{FL} = hodnota reálného efektu funkce v % (viz dále)

FAZ_{FL} = hodnota faktoru aktuálního společenského zájmu (v Metodickém pokynu dle Přílohy č. 9)

CD = decenální, průměrná cena dřeva na odvozním místě v Kč za m³ vyhlášená Ministerstvem zemědělství

(761 Kč/m³ pro rok 2011, zdroj Vyhlášení průměrné ceny dřeva pro rok 2011 k výpočtu poplatku za odnětí lesních pozemků, MZe, Č.j.: 31361/2010-16000).

PP = průměrná roční potenciální produkce lesů v České republice v $\text{m}^3 \cdot \text{ha}^{-1}$ stanovená zvláštním předpisem ($6,3 \text{ m}^3 \cdot \text{ha}^{-1}$)

U = obmýtl porostu

P = plocha jednotky (porostu, porostní skupiny) v ha

Výpočet reálných efektů funkcí se provede podle vzorce

$$RE_{FL} = T \cdot v_T + Z \cdot v_Z + ZS \cdot v_{ZS}$$

kde

T1 = hodnota reálného efektu bioprodukční skupiny funkcí v závislosti na věku (v Metodickém pokynu dle Přílohy č. 5)

Z1 = hodnota reálného efektu bioprodukční skupiny funkcí v závislosti na zakmenění (v Metodickém pokynu dle Přílohy č. 6)

v_T = váha věku

v_Z = váha zakmenění

v_{ZS} = váha zdravotního stavu

V závislosti na věku (porostní vývojové fázi) jsou stanoveny váhy jednotlivých funkčně redukčních kritérií (v Metodickém pokynu dle Přílohy č. 8).

Ve fázi návrhu územního plánu nejsou zpravidla známy přesné parametry konkrétního záměru v navrhovaných plochách. Pro záměr lyžařského areálu v plochách pro sport a rekreaci I-K1 však bylo možno vycházet ze zpracovaného hodnocení Lyžařský areál Křížek, zhodnocení dopadů na PUPFL, ZPF a ÚSES (Ing. Jan Hromek, 2007), které identifikuje lokality záměru dle lesních hospodářských plánů, uvádí charakteristiky dotčených lesních pozemků a výměry zasažených porostních ploch. Při hodnocení bylo dále vycházeno z map zdravotního stavu lesů ČR z družicových snímků (zdroj <http://geoportal2.uhul.cz>) – viz Obr. 3.1.

Při hodnocení bylo uvažováno s kumulativním vlivem a zábořem PUPF v k.ú. Albrechtice v Jizerských horách, neboť záměr je situován do dvou katastrálních území. Rovněž bylo uvažováno se záměrem v celém jeho rozsahu, tzn. včetně lyžařského svahu v prostoru Světlého vrchu (trat' Mariánka), neboť kvantifikace společenských přínosů je řešena rovněž komplexně pro celý záměr a není ji možno oddělit (viz Kap. 5.3.3).

Hodnota faktoru aktuálního společenského zájmu FAZ_{FL} byla stanovena následovně:

Skupina funkcí bioprodukčních – FAZ_{BP} : 1,0 (lesy běžné bioprodukční utilizace, polyfunkční)

Skupina funkcí ekologicko - stabilizačních – FAZ_{ES}: 1,0 (lesy polyfunkční s běžnou úrovní ekologické stability)

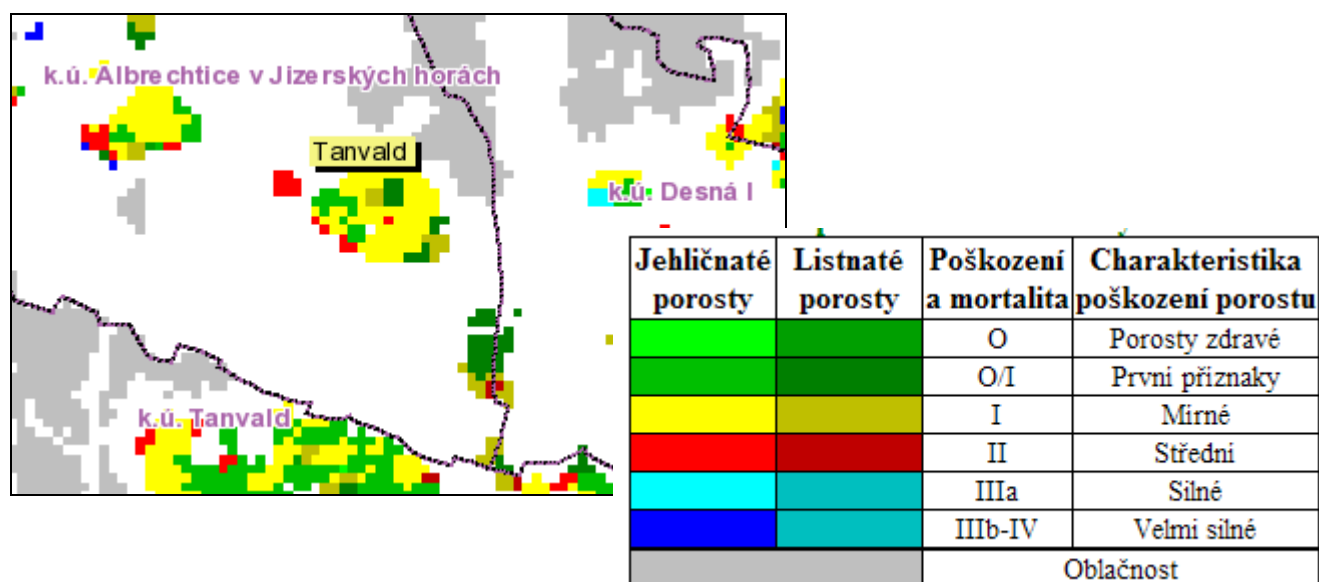
Skupina funkcí hydricko - vodohospodářských – FAZ_{HV}: 1,6 (lesy v CHOPAV)

Skupina funkcí edaficko - půdoochranných – FAZ_{EP}: 2,3 (lesy na svážných územích, které nejsou v kategorii lesů ochranných)

Skupina funkcí sociálně - rekreačních – FAZ_{SR}: 1,3 (lesy navazující na zóny koncentrované sezónní rekreace)

Skupina funkcí zdravotně - hygienických – FAZ_{BP}: 1,0 (lesy polyfunkční s běžnou zdravotně – hygienickou funkcí).

Obr. 3.1: Zdravotní stav lesních porostů ve stupnici poškození a mortality



Finanční vyjádření hodnoty aktuálního společenského efektu funkce bioprodukční, ekologicko-stabilizační, edaficko-půdoochranné, hydricko-vodohospodářské, sociálně-rekreační a zdravotně-hygienické a jejich sumarizace v Kč je předmětem Tab. 3.2, podklady k výpočtu jsou uvedeny v Příloze č. 1 tohoto dokumentu.

Tab. 3.2: Finanční vyjádření hodnoty aktuálního společenského efektu funkce lesa (PRE) v plochách určených pro sportovní areál Křížek

PRE _{BP}	PRE _{ES}	PRE _{HV}	PRE _{EP}	PRE _{SR}	PRE _{ZH}	PRE
Kč						
Lyžařský vleka a sjezdová trať „Mariánka“						
5047,823	5786,528	16153,03	14158,53	5121,693	7181,861	53449,46
6337,681	7828,9	19684,09	15434,12	7269,693	8698,778	65253,26
8263,839	12613,23	31663,55	28010,06	16114,49	19572,25	116237,4
187036,8	139137,1	708002,6	975784,5	320243,4	650066,8	2980271
30129,68	15064,84	44680,11	100144,5	43467,58	72568,44	306055,1
						3 521 266

PRE _{BP}	PRE _{ES}	PRE _{HV}	PRE _{EP}	PRE _{SR}	PRE _{ZH}	PRE
Kč						
Lyžařský vleka a sjezdová trať „Porculánka“						
12613,23	24926,14	67270,55	53876,5	27719,07	34536,22	220941,7
36037,79	45047,24	78802,64	96701,41	59342,23	75078,74	391010,1
37239,05	47449,76	87451,71	104990,1	64027,15	79082,94	420240,7
						1 032 193
Lyžařský vleka a sjezdová trať, nástupní a dojezdové prostory, úseky lanové dráhy „Křížek“						
37271,85	73656,27	198783,2	159204	81909,32	102053,9	652878,5
106491	133113,7	232860,3	285750,8	175355,2	221856,2	1155427
3955,873	3893,739	5633,494	8669,782	5384,958	6282,451	33820,3
						1 842 126
Výše ekologické újmy na lesních ekosystémech						6 395 585

3.2 Změna dopravní zátěže území

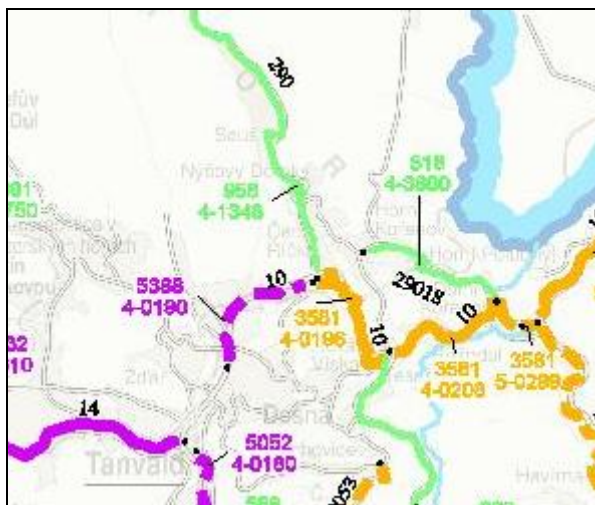
Hlavní dopravní osou procházející územím je silnice I/10, po které projíždí centrem města 4 760 vozidel denně. Z toho většinu tvoří osobní vozidla (4 014), těžkých vozidel zde projíždí 688 denně, malý podíl tvoří motocykly (58) (zdroj ŘSD ČR, sčítání dopravy 2010, sčítací úsek 4-0190) – viz Obr. 3.2. V roce 2005 projíždělo v témže úseku 5 388 vozidel denně, z toho 4 392 osobních, 928 těžkých, 68 motocyklů (zdroj ŘSD ČR, sčítání dopravy 2005, sčítací úsek 4-0190) – viz Obr. 3.3. V průběhu pěti let se počet projíždějících vozidel na tomto dopravním tahu snížil cca o 12%, přičemž hlavní pokles byl zaznamenán u těžkých vozidel (cca 26%). Počet osobních vozidel se snížil cca o 9%. Ještě vyšší pokles počtu vozidel byl zaznamenán v dalších sčítacích úsecích v řešeném území, tj. silnice II/290 směrem na Souš (sčítací úsek 4-1348), a I/10 (sčítací úsek 4-0196) ve východní části řešeného území, kde došlo pouze k nárůstu nákladních vozidel a motocyklů. Rozdíly jsou zřejmé z Tab. 3.3. Tabulkový pokles počtu nákladních vozidel je částečně zapříčiněn změnou metodiky sčítání, kdy se v roce 2010 oproti minulým sčítáním přívěsy a návěsy přestaly počítat jako samostatné vozidlo.

Tab. 3.3: Intenzity dopravy v Desné v letech 2005 a 2010 (ŘSD ČR)

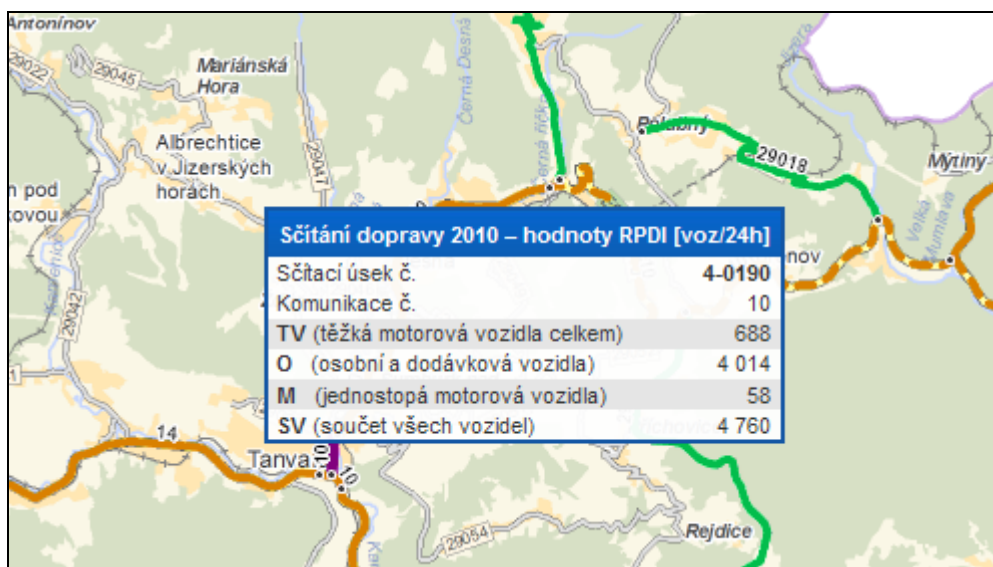
Typ vozidla	I/10 4-0190		Rozdíl	I/10 4-0196		Rozdíl	II/290 4-1348		Rozdíl
	2005	2010		2005	2010		2005	2010	
SV	5388	4760	-11,7	3581	1525	-57,4	958	552	-42,4
O	4392	4014	-8,6	2818	1180	-58,1	911	483	-47,0
TV	928	688	-25,9	717	316	-55,9	34	49	44,1
M	68	58	-14,7	46	29	-37,0	13	20	53,8

V mezidobí 2005 a 2010 tedy nedochází v Desné k růstu dopravy v souladu s předpokládanými růstovými koeficienty ŘSD ČR. V případě opětovného nárůstu dopravy by bylo aktuální řešit přeložku silnice I/10, která je návrhem ÚP Desná vymezena ve formě územní rezervy.

Obr. 3.2: Sčítání dopravy 2005 (www.scitani2005.rsd.cz)



Obr. 3.3: Sčítání dopravy 2010 (<http://scitani2010.rsd.cz>)



Řešené území je dále obsluhováno železniční dopravou. V souběhu se silnicí I/10 prochází jižně regionální trať ČD 036.

Návrhové plochy ÚP Desná směřují k posílení významu města jako turistického střediska. Z tohoto hlediska lze očekávat i zvýšení intenzity dopravy ve městě hlavně v zimní sezóně souvislosti se záměry budování sjezdovek a lyžařských areálů, především v souvislosti s obnovou a rozvojem lyžařského areálu Křížek na hranicích se správním územím Albrechtic v Jizerských horách. Návrhem územního plánu je toto předpokládané zvýšení eliminováno vymezením zastavitelných ploch pro parkoviště u hlavních nástupních míst turistických tras (zastavitelné plochy II-Z3 a III-Z2) a vymezením koridoru pro Regiotram, neboť

se předpokládá rovněž posílení významu železniční stanice Desná (k. ú. Tanvald), situované v blízkosti nástupních stanic navrhovaných lyžařských vleků v údolí Bílé Desné.

Ostatní návrhové plochy ÚP Desná nebudou mít významný vliv na změnu dopravní zátěže území.

3.3 Změna imisní a hlukové zátěže území

3.3.1 Ovzduší

Rozbor emisní a imisní situace v území je obsahem kapitoly 2.2.2. Jak již bylo řečeno, imisní zátěž města Desné má původ ve sklářském průmyslu, v lokálních topeništích a v dopravě.

Návrh ÚP Desná nevymezuje nové plochy výroby a počítá s plynofikací rozvojových lokalit v dosahu STL plynovodní sítě prostřednictvím prodloužených STL plynovodních řadů, které je možno napojit na stávající síť. Územní plán předpokládá napojení na rozvod plynu především u rozvojových ploch vymezených v návaznosti na oblast zástavby jádrového sídla, což je z hlediska kvality ovzduší podstatné, neboť tyto údolní lokality jsou nejvíce zatíženy zimními inverzními stavy.

S hlediska emisí z dopravy je důležitá podpora hromadné dopravy, která je návrhem ÚP vyjádřena vymezením koridoru v trase stávající železniční tratě pro provádění úprav a opatření umožňujících ji využívat pro účely projektu Regiotram, a podpora výstavby míst hromadného parkování - plocha II-Z2, II-Z3 u lyžařského střediska Parlament, plocha I-P6 u lyžařského střediska Křížek.

Navýšení dopravní zátěže ve vztahu k záměru vybudování lyžařského areálu Špičák – Křížek a jeho vliv na zvýšení emisí a imisních koncentrací bylo provedeno zpracovateli rozptylové studie pro hodnocení vlivů na životní prostředí lyžařského areálu Špičák – Křížek (Smetana, R., 2007). Tato rozptylová studie kvantifikuje navýšení a konstatuje, že imisní koncentrace látek produkovaných dopravou, tj. oxidů dusíku, tuhých látek frakce PM₁₀ a benzenu, zůstanou spolehlivě pod svými imisními limity.

Jiné plochy, které by představovaly potenciální nebezpečí pro zvýšení imisních koncentrací škodlivých látek v ovzduší, návrh územního plánu neobsahuje, naopak vymezuje jako územní rezervu koridor přeložky silnice I/10.

3.3.2 Hluk

Protože návrh ÚP Desná neobsahuje plochy pro výrobu, které by představovaly potenciál zvýšených hladin akustického tlaku, i zde mohou být hlukové hladiny zvýšeny především navýšením dopravy, vyvolané záměry, které zvyšují turistickou atraktivitu města, případně vlastním provozem těchto zařízení, především nových lyžařských svahů (chod lanovek a vleků, údržba svahů, atd.).

Základní požadavky na ochranu obyvatel před hlukem jsou stanoveny v zákonu č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví v § 30 a 31. Tento zákon mj. ukládá vlastníkům resp. správcům pozemních komunikací, železnic a dalších objektů, jejichž provozem vzniká hluk (zdroje hluku) povinnost zajistit technickými, organizačními a dalšími opatřeními, aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem pro chráněný venkovní prostor, chráněné vnitřní prostory staveb a chráněné venkovní prostory staveb.

- **Chráněným venkovním prostorem** se rozumí nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, sportu, léčení a výuce (s výjimkou lesních a zemědělských pozemků a venkovních pracovišť).
- **Chráněným venkovním prostorem staveb** se rozumí prostor do 2 m okolo bytových domů, rodinných domů, staveb pro školní a předškolní výchovu a pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb.
- **Chráněným vnitřním prostorem staveb** se rozumí obytné a pobytové místnosti, s výjimkou místností ve stavbách pro individuální rekreaci a ve stavbách pro výrobu a skladování.

Hlukové limity pro vnější hluk stanovuje nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Limity ekvivalentních hladin akustického tlaku A v chráněném venkovním prostoru se stanoví jako součet základní hladiny $L_{Aeq,T} = 50$ dB a některé z korekcí uvedených v tabulce 3.4 (korekce se nesčítají). Pro noční dobu se použije další korekce -10 dB s výjimkou železniční dráhy, kde se použije korekce -5 dB.

Tab. 3.4: Stanovení hlukových limitů dle Nařízení vlády č. 148/2006 Sb.

Způsob využití území	Korekce (dB)			
	1)	2)	3)	4)
Chráněné venkovní prostor staveb lůžkových zdravotnických zařízení včetně lázní	-5	0	+5	+15
Chráněné venkovní prostor lůžkových zdravotnických zařízení včetně lázní	0	0	+5	+15
Chráněné venkovní prostor ostatních staveb a chráněné ostatní venkovní prostory	0	+5	+10	+20

- 1) Použije se pro hluk z veřejné produkce hudby, hluk z provozu služeb a dalších zdrojů hluku, s výjimkou letišť, pozemních komunikací, nejde-li o účelové komunikace, a dále s výjimkou drah, nejde-li o železniční stanice zajišťující vlakotvorné práce, zejména rozřadování a sestavu nákladních vlaků, prohlídku vlaků a opravy vozů.
- 2) Použije se pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích, s výjimkou účelových komunikací, a drahách.
- 3) Použije se pro hluk z dopravy v okolí dálnic, silnic I. a II. třídy a místních komunikací I. a II. třídy v území, kde hluk z dopravy na těchto komunikacích je převažující nad hlukem z dopravy na ostatních pozemních komunikacích. Použije se pro hluk z dopravy na drahách v ochranném pásmu dráhy.
- 4) Použije se v případě staré hlukové zátěže z dopravy na pozemních komunikacích a drahách, kdy starou hlukovou zátěží se rozumí stav hlučnosti působený dopravou na pozemních komunikacích a drahách,

který v chráněných venkovních prostorech staveb a v chráněném venkovním prostoru vznikl do 31. prosince 2000. Tato korekce zůstává zachována i po položení nového povrchu vozovky, výměně kolejového svršku, popřípadě rozšíření vozovek při zachování směrového nebo výškového vedení pozemní komunikace nebo dráhy, při které nesmí dojít ke zhoršení stávající hlučnosti v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru a pro krátkodobé objízdné trasy.

Na základě Nařízení vlády č. 148/2006 Sb. platí tedy pro obytnou zástavbu v okolí stávajících komunikací, uvedených do provozu do roku 2000, tj. především v okolí silnice I/10, následující limity pro vnější hluk:

$L_{Aeq} = 70$ dB pro denní dobu a 60 dB pro noční dobu

Návrh územního plánu nevytváří předpoklad vzniku jiných zdrojů hluku, které by způsobovaly nadlimitní zatížení obytných objektů, s výjimkou plochy pro realizaci lyžařského areálu Špičák – Křížek. Kvantifikace pravděpodobných hladin hluku po uvedení střediska do provozu byla provedena v rámci hodnocení vlivů na životní prostředí lyžařského areálu Špičák – Křížek (Hluková studie, Smetana, R. a kol., 2007). Bylo zjištěno, že výše uvedený limit platící pro starou hlukovou zátěž z dopravy je ve sledovaném území s rezervou dodržen, hodnota hygienického limitu 55 dB je však v chráněném venkovním prostoru obytných objektů v Desné v bezprostřední blízkosti silnice III/20947 překračována.

Při hodnocení vlivu lyžařského areálu a zatížení stávajících obytných objektů, nacházející se v blízkosti silnice III/20947, kde je hluk z dopravy na této komunikaci převažující, byly pro účely hodnocení akustické studie (Smetana, R. a kol., 2007) ve venkovním prostředí ovlivňovaném hlukem z těchto komunikací uvažovány tyto nejvyšše přípustné hodnoty hluku v chráněném venkovním prostoru a v chráněných venkovních prostorech staveb: $L_{Aeq,T} = 55$ dB pro denní dobu, tj. základní hodnota hluku $L_{Aeq,T} = 50$ dB + korekce pro hluk z pozemní dopravy po pozemních komunikacích podle odstavce 2) přílohy 6 k = + 5 dB. V noci se doprava návštěvníků nepředpokládá.

Bylo zjištěno, že doprava návštěvníků zvýší v některých místech v lokalitě hladiny hluku. To se týká především okolí parkovacích ploch a bezprostředního okolí příjezdové silnice do areálu. K překročení hladiny 55 dB vinou nárůstu dopravy nedojde. Celkový hluk z automobilové dopravy bude vyšší než tato hodnota pouze v místech, kde je hodnota 55 dB již překračována v současné době. K překročení hygienického limitu pro starou hlukovou zátěž nikde v lokalitě nebude docházet. Hluk z provozu lanovky a vleku bude vzhledem k tomu že pohon obou zařízení bude umístěn v místě horní stanice zcela zanedbatelný.

V dalších plochách navržených v územním plánu pro lyžařské svahy, III-K1 a III-K5, se jedná o potenciální záměry malého rozsahu, u kterých se nepředpokládá významný vliv na akustickou zátěž blízkých obytných objektů.

3.4 Vliv na vody

3.4.1 Odpadní vody

Město Desná má vybudovanou kombinovanou (jednotná a splašková) kanalizační síť v Desné I a II, na kterou je napojeno 73 % obyvatel celého města. Odpadní vody jsou odváděny na ČOV Tanvald. Popis současného stavu kanalizační sítě je součástí Odůvodnění ÚP Desná. Návrh ÚP vymezuje trasy technické infrastruktury, vodovodních a kanalizačních řadů, a zastavitelné plochy, které podle potřeby obsahují i trasy technické infrastruktury. Nové trasy vodovodů a kanalizací je možno vést rovněž v plochách stávající dopravní infrastruktury.

Všechny objekty, které budou vystavěny v zastavitelných plochách, musí mít dle zákona č. 254/2001 Sb. o vodách, ve znění pozdějších předpisů (novela vodního zákona 150/2010 Sb.) vyřešenu likvidaci odpadních vod. Rozvojové plochy jsou v územním plánu navrhovány tak, aby je bylo v co největší míře možné napojit na stávající kanalizaci. Při provozu objektů na zastavitelných plochách vymezených ÚP budou vznikat splaškové vody, které budou v místech soustředěné zástavby nebo na ni navazujících likvidovány napojením na veřejnou kanalizaci obce, v místech rozptýlené zástavby budou soustředěny zpravidla v bezodtokých jímkách a následně vyvázeny na ČOV Tanvald, případně likvidovány vlastními ČOV. Na severním okraji jádrového sídla je navržena plocha III-Z28 pro ČOV, která bude sloužit skupině bytových domů v této oblasti.

3.4.2 Pitné vody

Klíčovým zdrojem pitné vody je v řešené oblasti přehradní nádrž Souš, která zásobuje oblastní vodovod. Místním zdrojem pramenité vody je zásobena pouze osada Pustiny. Na vodovodní síť je napojeno 68% trvale bydlících obyvatel v k.ú. Desná I, 82% trvale bydlících obyvatel v k.ú. Desná II a 78% trvale bydlících obyvatel v k.ú. Desná III. Zbývající část obyvatel je zásobována pitnou vodou individuálně.

Vodárenská nádrž Souš má rozhodnutím vodohospodářského orgánu Okresního úřadu v Jablonci nad Nisou (č.j. ŽP 2541/1994/265.1) stanovená pásma hygienické ochrany I. a II. stupně. V pásmu hygienické ochrany I. stupně návrh ÚP Desná vymezuje formou územní rezervy koridor pro in-line bruslení. Záměr této stavby v řešeném prostoru je v přímém rozporu s podmínkami PHO I. stupně, kterými je mimo jiné dán zákaz jakékoli stavební činnosti, která přímo nesouvisí s vodárenským využitím nádrže.

Ostatní zastavitelné plochy vymezené ÚP nezakládají předpoklad negativního vlivu na zdroje pitné vody. Plochy II-Z13 a II-Z14 jsou vymezeny v PHO II. stupně místního zdroje Sladká Díra, z kterého není v současné době pitná voda odebírána. Ve vazbě na předpokládaný rozvoj obce jsou vymezeny plochy pro technickou infrastrukturu – vodovodní řady, jejichž doplnění je koncipováno v souladu se záměry Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje. Rozvojové plochy jsou v územním plánu

navrhovány tak, aby bylo v co největší míře možné je zásobovat vodou ze stávajících, nebo navržených větví vodovodního systému.

3.4.3 Vliv na podzemní vody

Území Libereckého kraje lze považovat za vodohospodářsky významné z hlediska přirozené akumulace vody, zásobami podzemní vody patří kraj k nejbohatším v České republice (Program rozvoje LK). Město Desná leží celou svojí plochou v chráněné oblasti přirozené akumulace podzemních i povrchových vod Jizerské hory. V těchto oblastech se zákonem č. 254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v rozsahu stanoveném nařízením vlády, zakazuje: (a) zmenšovat rozsah lesních pozemků, (b) odvodňovat lesní pozemky, (c) odvodňovat zemědělské pozemky, (d) těžit rašelinu, (e) těžit nerosty povrchovým způsobem nebo provádět jiné zemní práce, které by vedly k odkrytí souvislé hladiny podzemních vod, (f) těžit a zpracovávat radioaktivní suroviny, (g) ukládat radioaktivní odpady.

Podle nařízení vlády č. 40/1978 Sb. je v této oblasti zakázáno zmenšovat rozsah lesních pozemků v jednotlivých případech o více než 25 ha. Návrh územního plánu předpokládá zábor lesních pozemků v maximálním rozsahu 2,54 ha, v jednotlivém případě maximálně 1,56 ha. V CHOPAV je zakázáno odvodňovat u lesních pozemků více než 250 ha souvislé plochy, u zemědělských pozemků je zakázáno odvodňovat více než 50 ha souvislé plochy, pokud se neprokáže na základě hydrogeologického zhodnocení, že odvodnění neohrozí oběh podzemních vod.

Návrh územního plánu nevymezuje žádné plochy, které by byly v rozporu s ochranou CHOPAV, ani nepředpokládá realizaci jiných aktivit, které by byly v rozporu s ochranou CHOPAV.

Při vyřešení likvidace odpadních vod z rozvojových ploch (viz Kap. 3.4.1.) není vliv na kvalitu podzemních vod předpokládán. Potenciální umělé zasněžování lyžařských svahů není z hlediska kvality podzemních vod rizikové. Do vody pro technické zasněžování není nutno přidávat aditivum. Pro přeměnu vody na led je možno použít pouze fyzikálních principů - prudkého poklesu tlaku a teploty při výstřiku z koncovky zasněžovací trysky. Voda tedy není ničím znečištěna. Při oblevě nebo na jaře při konečném tání se spolu s vodou z přírodního sněhu vsakuje do půdy nebo odtéká povrchovými vodotečemi.

Plochy II-Z13, II-Z14 jsou vymezena v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně. V ploše II-Z14 se jedná o individuální bydlení, v ploše II-Z13 se o rozvoj stávajícího komerčního zařízení v těžbě ploše, kde platí i v současné době povinnost pro majitele respektování ochranných pásem vodního zdroje, tj. podmínky individuální ochrany, stanovené pro konkrétní území správním rozhodnutím vodoprávního úřadu.

3.4.4 Vliv na povrchové vody

Při vyřešení likvidace odpadních vod z rozvojových ploch (viz Kap. 3.4.1.) není vliv na kvalitu povrchových vod předpokládán. Rovněž není očekáván vliv případného umělého zasněžování povrchů lyžařských svahů na kvalitu povrchových vod. Naopak bude v této souvislosti nutno vyřešit zdroje potřebného množství vody. Z hlediska kvantity je rovněž nutno upozornit na podmínky využití koridorů KV, které jsou vymezeny v okolí toků Černé Desné, Bílé Desné a Desné. Jedná se o koridory pro umístění staveb a opatření pro vodohospodářské účely, které kromě realizace protipovodňových opatření umožňují také realizaci staveb a zařízení pro provoz malých vodních elektráren. Pro výstavbu malé vodní elektrárny musí být v rámci koridoru vybrána ta nejvhodnější možná lokalita říčního toku s vyhovujícím průtokem i spádem tak, aby byl zajištěn zůstatkový, tzv. sanační průtok, tedy stálý průtok vody v původním korytě vodního toku, který zabrání negativním vlivům na vodní ekosystém.

Návrhem ÚP Desná je formou územní rezervy vymezen koridor pro in-line bruslení kolem vodní nádrže Souš. Tento koridor se nachází v ochranném pásmu I. stupně vodní nádrže Souš a jeho případná realizace by byla ve střetu s podmínkami ochrany vodního zdroje (viz Kap. 3.4.2).

3.4.5 Vliv na povodňové stavy

Do záplavových území Bílé Desné, Černé Desné a Desné nejsou navrhovány žádné rozvojové plochy. Pro zamezení povodňových stavů je návrhem ÚP Desná vymezen koridor pro umístění staveb a zařízení pro vodohospodářské účely. V tomto koridoru bude umožněno realizovat protipovodňová opatření. V řešeném území je dále vyhlášeno území zvláštní povodně – protržení vodní nádrže Souš. Návrhové lokality vymezované územním plánem jsou v maximální míře umísťovány mimo toto území, v území zvláštní povodně jsou situovány pouze plochy přestaveb v jádrové části města.

3.4.6 Změna odtokových poměrů ze zastavěných ploch

V souvislosti s vymezením zastavitelných ploch na současném ZPF dojde ke změně odtokových poměrů a ke snížení retenční kapacity území tím, že se zmenší plochy území vhodné pro zasakování srážkové vody a vody z tání sněhu.

Vsakovací a odtokové poměry se rovněž zhorší v trase budoucích sjezdovek. Pokud dojde k vykácení lesa, déšť již nebude zachycován korunami stromů a při dopadu na půdní povrch se nestačí vsakovat a bude ve zvýšené míře odtékat po povrchu s kopce dolů.

3.5 Zvýšení produkce odpadů

Město Desná má vydanou Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, která platí pro trvale žijící obyvatele i majitele individuálních rekreačních objektů. Město Desná zavedlo postupně třídění papíru, plastů, skla, tetrapaků a bílého skla. V části Desná III je zajištěn provoz sběrného dvora, kde je možno odevzdat nebezpečný odpad a provádí se zde likvidace a zpětný odběr elektrospotřebičů.

Na části zastavitelných ploch, vymezených návrhem ÚP, vzniknou nové podnikatelské objekty, při jejichž provozu budou původci vznikajících odpadů firmy, které budou tato zařízení provozovat. Podnikatel, kterému při jeho činnosti vzniká odpad (je původcem odpadu), je povinen odstraňovat jej v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb. o odpadech. Tyto firmy budou mít povinnost nakládat s odpady podle platné legislativy, tj. podle zákona č. 185/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vyhláškou č. 381/2001 Sb. (Katalog odpadů) a vyhláškou č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů.

3.6 Změna vegetace, vliv na faunu

Město Desná leží celou svojí plochou v CHKO Jizerské hory a zčásti v PO Jizerské hory, což indikuje potenciální vliv záměrů v oblasti na flóru a faunu jako jeden z významných vlivů. Návrh územního plánu respektuje v maximální možné míře přírodní hodnoty území. Zastavitelné plochy jsou lokalizovány ve IV. zóně CHKO v zastavěném území nebo v návaznosti na něj, případně ve III. zóně CHKO. Žádná z rozvojových ploch není navrhována ve II. zóně CHKO.

Jako podklad pro zpracování návrhu ÚP Desná poskytla Správa CHKO Jizerské hory lokality potenciálního výskytu zvláště chráněných druhů rostlin. S těmito lokalitami jsou zcela nebo částečně v kolizi zastavitelné plochy II-Z13, II-Z14, II-Z15, II-Z18, II-Z19, II-Z23, III-Z3, III-Z6, III-Z7, III-Z8, III-Z9, III-Z14, III-Z15, III-Z18, III-Z20, III-32, I-P5, III-K1, III-K4 a I-K1, koridory KV a KDZ1. Okrajově pak kolidují plochy II-Z16, II-Z22, III-Z13, III-Z4, III-K3.

Tyto zastavitelné plochy jsou vymezeny převážně na loukách a pastvinách, z nichž převažují mezofilní ovsíkové louky. Časté jsou též horské trojštětové louky, menší část ploch je požadována na vlhkých pcháčovských loukách. Koridory protipovodňových opatření a koridor pro provádění úprav a opatření umožňujících využívat stávající trať pro účely projektu Regiotram kolidují na svých trasách místně s acidofilními bučinami, zvláště významná je kolize koridoru protipovodňových opatření s regionálním biocentrem RC 10.

Tab. 3.4: Botanické lokality s potenciálním výskytem zvláště chráněných druhů ve střetu s návrhovými plochami ÚP Desná

Č.lokality	Biotop 1	Biotop 2	Biotop 3	Návrhové plochy ÚP
348	T1.1	X1		II-Z18
374	T1.1	X12	X1	II-Z14, II-Z15, II-Z19, částečně II-Z16
403	T1.1	X12		částečně II-Z22
413	T1.1	X13	X1	II-Z13
435	L5.4			částečně KDZ1
443	L5.4			KV
444	T1.5	T1.6	L4	III-Z20
448	L5.4			částečně KDZ1
454	T1.1	X12	X1	II-Z23, III-K4, část.KDZ1, okraj. III-K3
509	T1.6	X1	X12	III-Z18
516	T1.5			III-Z14, III-Z15
517	T1.2			částečně III-Z13
546	T1.2	X1	T1.5	III-Z6, III-Z7, III-Z8
547	T1.2	X12		III-K1, částečně III-Z9
549	T1.2	T2.3B	T1.3	částečně III-Z9
948	L5.4			I-K1, I-P5, KV
950	T1.6			KV
1007	T2.3B			III-Z32
1027	L5.4			KV
1029	L5.4			KV
1032	L5.4			LV
1039	T1.5	R1.2	X1	III-Z3, III-Z4

Jedná se o následující biotopy:

T1 – louky a pastviny:

- T 1.1 – mezofilní ovsíkové louky
- T 1.2 – horské trojštětové louky
- T 1.3 – poháňkové pastviny
- T 1.5 – vlhké pcháčové louky
- T 1.6 – vlhká tužebníková lada

T 2 – smilkové trávníky:

- T 2.3 B – podhorské a horské smilkové trávníky

R – prameniště a rašeliniště

- R 1.2 – luční prameniště bez tvorby pěnovců

L- lesy

- L 5.4 – acidofilní bučiny
- L 4 – suťové lesy (nejsou ve střetu s návrhovými plochami)

X – biotopy silně ovlivněné nebo vytvořené člověkem

- X 1 – urbanizovaná území
- X 12 – nálety pionýrských dřevin

Plochy pro sportovní areál Špičák - Křížek

Z hlediska záborů a tím i dopadů na živou přírodu jsou rozhodující plochy pro sportovní zařízení, především plochy sjezdovek a případných lyžařských vleků či lanovek. Pro účely komplexního posouzení vlivu rozvoje lyžařského střediska Křížek bylo zpracováno a je k dispozici „Biologické hodnocení výstavby lyžařského areálu Křížek“ (Višňák, Vonička, 2006) a „Biologické hodnocení výstavby lyžařského areálu Křížek“ (Višňák, Vonička, 2007), z kterého jsou převzaty následující údaje. Zjištěné skutečnosti se týkají nejen k.ú. Desná I, ale i k.ú. Albrechtice v JH.

Květenu území tvoří 208 zjištěných druhů vyšších rostlin. Zjištěn byl výskyt tří druhů chráněných zákonem – bledule jarní, koprníku štetinolistého a prstnatce májového. Tyto druhy se v území vyskytují v poměrně slabých populacích, v případě prstnatce májového byl nalezen pouze jediný exemplář. Celkem 8 ze zjištěných druhů náleží do červeného seznamu ohrožených druhů – 3 taxony v kategorii C3 (*Campanula latifolia*, *Dactylorhiza majalis* a *Leucojum vernum*) a 5 taxonů v kategorii C4 (*Dentaria enneaphyllos*, *Listera ovata*, *Meum athamanticum*, *Pyrus pyraeaster*, *Ranunculus platanifolius*). Významný je i výskyt některých dalších, regionálně nepříliš častých druhů, jako je *Actaea spicata*, *Asarum europaeum* (hoj.), *Cruciata glabra*, *Dentaria enneaphyllos*, *Paris quadrifolia*, *Pulmonaria obscura*, *P. officinalis* a *Rosa pendulina*.

Zoologický průzkum vybraných skupin bezobratlých živočichů prokázal výskyt 44 druhů střevlíků (Coleoptera: Carabidae) a velkých drabčků (Coleoptera: Staphylinidae: Staphylinina). Významná je přítomnost tří reliktních (po jednom specifickém druhu na každém sledovaném biotopu).

Průzkum obratlovců prokázal výskyt 58 druhů, z toho 2 druhů obojživelníků, 3 druhů plazů, 44 druhů ptáků a 9 druhů savců. Zjištěné druhové spektrum obratlovců je standardní pro mozaiku smíšených lesních porostů, luk a pastvin nižších poloh Jizerských hor. Většina zjištěných druhů patří k běžným, všeobecně rozšířeným druhům, žijícím na biotopech smíšených lesních porostů, luk a pastvin nižších poloh Jizerských hor. Z prokazaného počtu druhů obratlovců patří 7 druhů mezi zvláště chráněné podle přílohy k Vyhlášce MŽP č. 395/1992 Sb. Jedenáct druhů je zařazeno do některé kategorie Červeného seznamu ohrožených druhů obratlovců ČR.

Celkem bylo zjištěno 10 zvláště chráněných druhů podle přílohy č. III k Vyhlášce MŽP č. 395/1992 Sb. Jedenáct druhů je zařazeno do červených seznamů živočichů České republiky. Nejvýznamnějším nálezem je recentní potvrzení výskytu reliktního druhu střevlíka *Cymindis cingulata*.

Z hlediska vlivů na flóru a faunu je z uvažovaného lyžařského areálu nejvýznamnější vliv v oblasti záměrem navrhované sjezdové trati pod názvem „Porculánka“, která je navržena na východních svazích zčásti na k.ú. Albrechtice v JH a zčásti v k.ú. Desná I v návrhové ploše I-K1. Úbytek lesního prostředí v této části může mít určitý vliv na faunu lesních biotopů (reliktní druhy střevlíkovitých (*Cychrus attenuatus*, *Cymindis cingulata*) a zjištěné druhy

ptáků). Z hlediska ochrany flóry bude důležité skutečné trasování sjezdové trati (autoři výše uvedené studie navrhuji posun proto původnímu záměru), které bude podléhat hodnocení vlivu na životní prostředí podle zákona 100/2001 Sb. v aktuálním znění.

Vliv koridorů pro umístění staveb a zařízení pro vodohospodářské účely

Ekologickým úskalím těchto koridorů a v nich umožněnou realizací malých vodních elektráren může být jejich potenciálně negativní vliv na ekosystémy toků, jejichž vodu využívají. Jde o zásahy do okolní přírody při výstavbě elektrárny, vytvoření překážky bránící přirozené migraci ryb a vodních živočichů a především pak možné narušení ekosystému velkým odběrem vody. V rámci povolovacích řízení musí být stanoven zůstatkový průtok, který zajistí vodním živočichům jejich existenční podmínky.

3.7 Vliv na ÚSES

Koncepce ÚSES je součástí návrhu územního plánu, který vymezuje skladebné prvky lokálních ÚSES – plochy biocenter, trasy biokoridorů a interakčních prvků. Podrobný popis skladebných částí ÚSES v řešeném území je součástí Odůvodnění návrhu ÚP.

V návrhu územního plánu jsou vymezeny skladebné části regionálního a lokálního územního systému ekologické stability na stávajících funkčních, částečně funkčních společenstvech, případně jako nově založené. Stávající funkční jsou plochy přírodě blízkých společenstev v lesním komplexu pokrývajícím značnou část řešeného území, případně přirozené louky. Tyto plochy příznivě působí na okolní méně stabilní části krajiny.

Nejvýznamnějším střetem návrhových ploch územního plánu se skladebnými částmi ÚSES je vymezení koridoru protipovodňových opatření, který koliduje na toku Bílé Desné s lokálním biokoridorem LBK 8, na toku Černé Desné s lokálními skladebnými částmi ÚSES LBC 6 a LBK 5, ale především vytváří předpoklad možného zásahu do regionálního biocentra RC 10.

Ve střetu s lokálním biokoridorem LBK 11, který propojuje propojující místní biocentra „Desná I. - Sever“ a „Špičák JV“, je záměr lyžařského svahu v ploše I-K1, který je součástí plánovaného lyžařského areálu Špičák – Křížek. Hodnocení střetu záměru bylo provedeno ve studii Lyžařský areál Křížek, zhodnocení dopadů na PUPFL, ZPF a ÚSES (Ing. Jan Hromek, 2007) se závěrem, že velikost přerušení biokoridoru sjezdovými tratěmi a vleky, kdy dojde k odstranění lesního porostu a zatravnění, lze považovat za přípustnou. Jedná se o tři přerušení v rozsahu 23 m, 53 m a 10 m. Sřet tohoto záměru s LBK 12, který je v řešeném úseku tvořen vodním tokem Desné, je vyhodnocen jako nepodstatný vzhledem k tomu, že křížení je situováno do lokality, v které se nevyskytují příbřežní společenstva a kde je tok oboustranně opevněn kamenným zdivem.

3.8 Změna vzhledu krajiny, krajinný ráz

Krajinným rázem se rozumí zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti. Krajina je zákonem chráněná před činností snižující její přírodní a estetickou hodnotu. Předmětem ochrany krajinného rázu vzhledem jsou všechny přírodní, kulturní, historické a estetické charakteristiky a hodnoty krajiny.

Krajinný ráz Jizerských hor řeší podrobně Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Jizerské hory (Brychtová, Prokopová, 2008). V řešeném území města Desná lze podle tohoto materiálu rozlišit příslušnost k následujícím místům krajinného rázu:

Podoblast C-1 Jablonecko-tanvaldská:

- C – 1 - j – Desná I a II, údolní část
- C – 1 - i (výše položené části - Pustiny, Sladká Díra)

Podoblast C-2 Příchovicko-polubenská:

- MKR C – 2 – h (Desná III mimo Souš)

Náhorní plošina – drobné osady, samoty

- ABC – 1 – c (Novina, Souš)

Souběžně je v materiálu zpracována kategorizace sídel, tedy hodnocení samotných sídel z hlediska krajinného rázu, tj. z hlediska zachovalosti nebo výjimečnosti urbanistické struktury, vazeb venkovských sídel k zemědělské krajině, z hlediska množství hodnotných objektů venkovského i městského charakteru, vazba sídla či zástavby ke krajině přírodní a přírodě blízké, charakteristická struktura zástavby. Rozlišena tak jsou:

A/ Sídla s nejhodnotnějšími částmi venkovskými i městskými:

1a - památkově chráněná sídla,

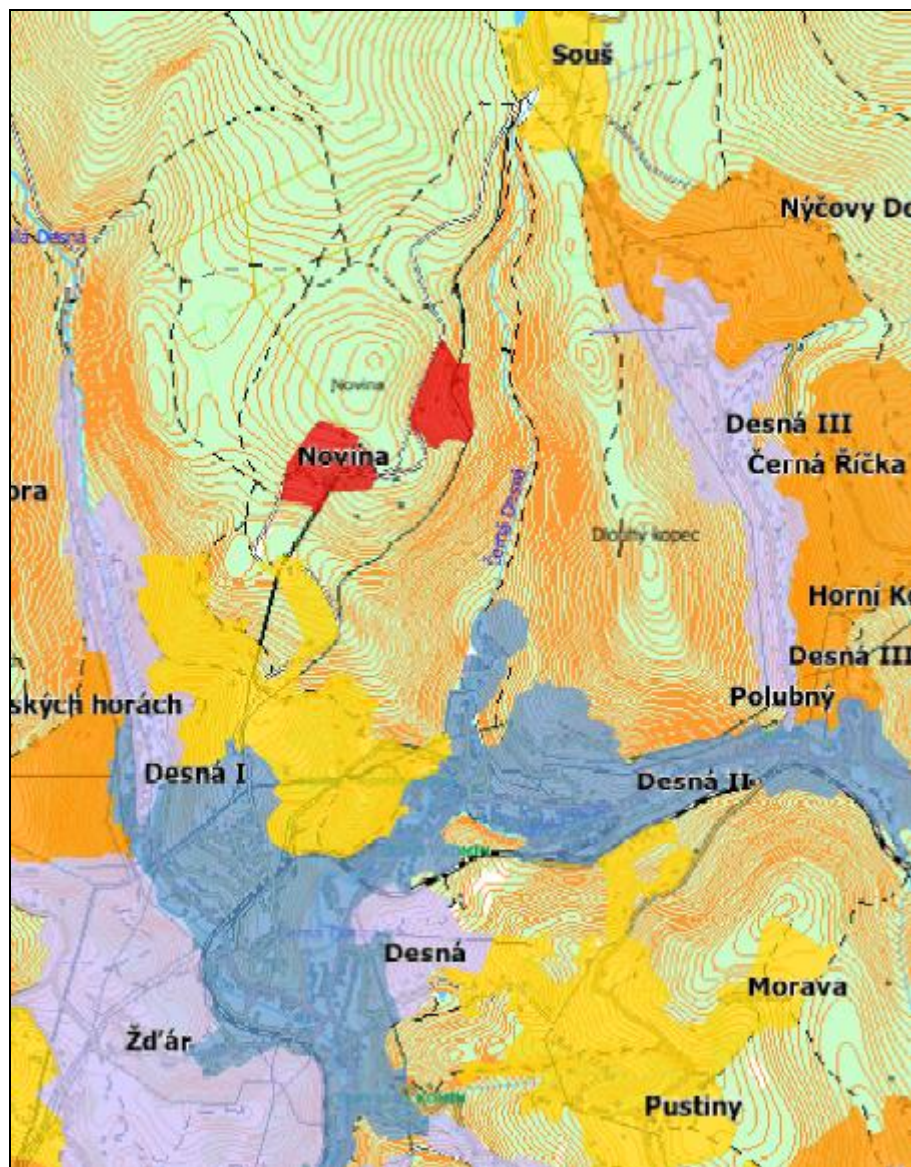
1b - sídla, části sídel, která mají téměř obdobnou hodnotu jako v 1a, je téměř 100% zachována struktura sídla i hodnotné stavby (lokality je vhodné považovat z hlediska staveb za stabilizovaná území, při obnově stávajících objektů, případně výjimečně dílčím doplnění, respektovat ráz typických staveb,

1c - hodnotná sídla se zastoupením hodnotných objektů, zachovanou urbanistickou strukturou, částečně jsou již zastoupeny i nové objekty, převažuje však hodnotná zástavba.







B/ Sídla hodnotná

2 - sídla s převážně zachovanou urbanistickou strukturou i hodnotnými objekty, ale již se zastoupením nových objektů, případně různorodostí charakteru sídla, výrazněji urbanizované (z hlediska dalšího vývoje nebo obnovy sídla u nových staveb a přestaveb vycházet z tradičních staveb, materiálů, hmot, které jsou charakteristické pro danou oblast, navázat vhodně na urbanistickou strukturu obce i výškovou hladinu).

Obr. 3.4: Kategorizace sídel (Brychtová, Prokopová, 2008)



Kategorie sídel

-  1a - památkově chráněné sídlo
-  1a - cenná enkláva, osada v rámci náhorní plošiny
-  1b - hodnotné sídlo, osada s výrazným zastoupením objektů lidové architektury, s rozvolněnou strukturou zástavby a navazující cennou zemědělskou krajinou, často s vazbou k přírodní krajině
-  1c - sídlo, část sídla venkovského charakteru s hodnotnými objekty, s volnější strukturou zástavby a s vazbou k hodnotné zemědělské krajině, případně krajině přírodní
-  zachovalý venkovský charakter sídla, případně příměstský a rekreační ráz části sídla, volnější struktura zástavby
-  výrazněji urbanizované území, polyfunkční charakter zástavby, různorodý charakter staveb i výškové hladiny, cenné solitérní stavby

C/ Sídla výrazně změněná, průměrné hodnoty

3 - sídla, části sídel, zástavby, která mají z hlediska krajinného rázu nevýrazný charakter, jsou již výrazně pozměněna, bez krajinných, urbanistických a výraznějších architektonických hodnot, běžná až podprůměrná kvalita, ojedinělé hodnotné stavby – solitery, které však mohou být ohnisky z hlediska zlepšování kvality prostředí.

Územím s prioritní ochranou je v rámci území města místo krajinného rázu, které patří do podoblasti Náhorní plošiny (**ABC – 1 – c**). Jedná se o drobné osady s rozptýlenou zástavbou a převažující původní lidovou architekturou v bezprostřední návaznosti na přírodě blízkou nebo přírodní krajinu. K zásadám využití tohoto prostoru patří chránit stávající louky a luční enklávy (nezastavovat, nezalesňovat), chránit vzrostlé solitérní stromy v loukách, v rámci lučních enkláv a v sídlech, zachovat a podporovat členité lesní okraje, v sídlech zachovat charakter drobných osad, samot, neumisťovat nové stavby, nezahušťovat rozvolněnou strukturu zástavby, upřednostnit vhodnou údržbu, obnovu, nevkládat novostavby a zachovat ráz lokalit jako celku.

Do tohoto prostoru je návrhem ÚP Desná lokalizováno 6 ploch - III-Z31 a 32 (Novina – kategorie sídla 1a), III- Z1 až 4 (Souš kategorie sídla 1c), z nich dvě částečně přecházejí z platného ÚPSÚ Desná (III-Z1 a III-Z4).

Mimo Souš leží k.ú. Desná III v místě krajinného rázu **C – 2 – b**, horské venkovské krajině s menšími sídly a s výrazným zastoupením hodnotných objektů lidové architektury, rekreačně využívané, se zemědělským využitím okolních luk a pastvin. Prioritou pro toto MKR je zachovat ráz menších venkovských horských sídel, respektovat cennou vazbu k zemědělské krajině, chránit exponované polohy svahů před narušením novostavbami, technickými prvky či rekreačními objekty. K zásadám prostorového uspořádání zde patří chránit ucelené části sídel, osad s rozvolněnou strukturou zástavby podél cest a s hodnotnými, typickými objekty, chránit louky a pastviny před poškozením (např. realizací sjezdovek na nevhodných místech či jejich nadměrným provozem), zástavbu sídel doplňovat spíše dílčím způsobem, ne plošným, zachovat charakter venkovského sídla, nerozšiřovat zástavbu do volné krajiny, nevkládat objekty novostaveb do pohledově exponovaných ploch svahů, zachovat rozvolněný charakter zástavby rozptýlené ve svazích, nezahušťovat strukturu, do stabilizovaných částí sídel nevkládat novostavby (Nýčovy Domky).

V rámci tohoto prostoru jsou v Desné III rozlišeny dvě kategorie sídel – 1b a 2. V krajinářsky cenné kategorii 1 b jsou návrhem ÚP Desná vymezeny plochy III-Z5 až 9, III-Z19, z toho 1 plocha částečně přechází z platného ÚPSÚ Desná (III-Z9, Nýčovy Domky). Jedna plocha je situována do osady Merklov (III-Z20), v kategorii sídla 1c.

Třetím nejcennějším místem z hlediska ochrany krajinného rázu je na území Desné **MKR C – 1 - i**. Jedná se o okrajové části obcí Tanvaldu a Desné ve svažitém terénu s bohatou modelací a velmi členitou krajinnou strukturou. Louky a pastviny jsou často ponechané bez managementu a zarůstají náletem dřevin. Zástavba je různorodá, ale převládá původní lidová architektura, V oblastech s horší přístupností je zachovalá rozptýlená struktura

zástavby v loukách, doplněná soliterními stromy. Struktura zástavby vychází zčásti z lánových vsí s rozvolněnou zástavbou, místy přechází ve volně rozptýlenou nebo shlukovou strukturu ve svazích. V místech navazujících na rušnější komunikaci a na město je zástavba více přestavěná a doplněná novějšími domy (např. nad Finskými Domky).

Zásadou pro výstavbu v této oblasti je doplňovat zástavbu sídel spíše dílčím způsobem, ne plošným, zachovat charakter venkovského sídla, nerozšiřovat zástavbu do volné krajiny, zachovat volnější uspořádání objektů zachovat rozvolněný charakter zástavby rozptýlené ve svazích, tvořící mozaiku chalup, luk a soliterních stromů, nezahušťovat strukturu.

Toto místo krajinného rázu koresponduje v Desné s kategorií sídel 1c. Návrh ÚP Desná zde vymezuje plochy I-Z1 až 3 v k.ú. Desná I, z nichž nejvýznamnější plocha I-Z3 přechází do návrhu ÚP celá z platného ÚPSÚ. Dále to jsou plochy v Desná II – II-Z7, II-Z10 až 12, II-Z13, II-Z21 a 22 (Morava), IIZ-14 až 17 (Pustiny), II-Z18 až 20.

Zjednodušeně lze říci, že každá nová zastavitelná plocha, lokalizovaná do výše uvedených lokalit, bude mít potenciálně negativní vliv na krajinný ráz řešeného území. Míra tohoto vlivu bude na konečném množství nově vzniklých objektů, na jejich zapojení do krajiny a především na individualitě stavebníka a jeho vztahu ke krajině Jizerských hor.

Plošně nejrozsáhlejší část návrhových ploch ÚP Desná je lokalizována v místě krajinného rázu **C – 1 - j**, které tvoří centra Tanvaldu a Desné, pro které je typická zástavba městského typu s funkcí sídelní i výrobní. K zásadám v tomto MKR patří soustředit novou zástavbu zejména do proluk – nerozšiřovat sídlo plošně do svahů, využít k nové výstavbě přednostně brownfields, kultivovat a lépe využít potenciál intravilánu sídel před dalším rozrůstáním sídla do volné krajiny. Návrh ÚP Desná tyto zásady respektuje a vymezuje v tomto území značné množství přestaveb. Výjimkou ze zásad je vymezení plošně rozsáhlé plochy I-Z5 ve svahu na SZ straně od Finských domků a plochy III-Z27, která způsobuje rozrůstání sídla do volné krajiny. Plocha I-Z5 však téměř celá přechází do návrhu ÚP ze stávajícího ÚPSÚ, plocha III-Z27 částečně. Z hlediska kategorizace sídel je většina tohoto MKR v Desné hodnocena v kategorii 3, pouze údolí Bílé Desné v kategorii 2. Také zde návrh ÚP respektuje kategorizaci sídel a v údolí Bílé Desné navrhuje pouze plochy přestaveb a jednu zastavitelnou plochu I-Z1.

Z hlediska krajinného rázu jsou rovněž významné rozvojové plochy pro nové lyžařské areály, které jsou v územním plánu vymezeny jako plochy smíšené nezastavěného území – rekreační, sportovní (NSrs) – I-K1, II-K1, III-K1, III-K2 a III-K5. Zatímco u ploch II-K1 a III-K5 není vliv na krajinný ráz očekáván, ostatní plochy vzhled krajiny určitým způsobem ovlivní. Plocha I-K1 obnovuje sjezdovou trať, která již v řešeném území v minulosti byla a dodnes jsou po ní patrné stopy. Posouzení vlivu Lyžařského areálu Špičák – Křížek na krajinný ráz na životní prostředí dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. bylo již zpracováno v roce 2006 Mgr. Václavem Tremlem za účelem hodnocení vlivu koncepce (změna územního plánu sídelního útvaru Tanvald), se závěrem, že „v této variantě (viz pozn.)

záměr představuje akceptovatelný vliv na přírodní hodnoty krajinného rázu, nezasahuje do vztahů v krajině ani nenarušuje měřítko krajiny“ (Poznámka: „touto variantou“ je míněn záměr sjezdových tratí Jizerka, Křížek, Nový Křížek). Pro obsluhu tohoto areálu jsou ÚP vymezeny v údolí Bílé Desné plochy přestaveb pro budoucí infrastrukturu lyžařského střediska.

Rovněž pro rozvoj lyžařského areálu Černá Říčka areálu je návrhem ÚP vymezena plocha III-Z10, která bude doplňovat stávající a doplnění zázemí lyžařského střediska. Návrhová plocha III-K1 je situována v blízkosti tohoto areálu, na protějším svahu, s možností lyžařského propojení. Vzhledem k této poloze nezakládá realizace sjezdové trati na této ploše předpoklad nutnosti vymezení nových parkovacích ploch a budování vlastního zázemí. Plocha vzhledem ke svému umístění nebude pohledově nápadná z výhledových bodů a nevytváří nebezpečí snížení kulturního rázu krajiny, neboť horské louky, které se v ploše nacházejí, budou zachovány. Realizace lyžařského svahu v řešené ploše rovněž nebude vyžadovat terénní úpravy. Při využití jednoduché konstrukce lanovky nebo vleku nebude záměr v rozporu s měřítkem krajiny ani s jejími přírodními, kulturně-historickými a vizuálními charakteristikami.

Plocha III-K2 pro nový lyžařský svah v Černé Říčce je navrhována společně s plochou III-P1 pro komerční zařízení, které vytvoří zázemí pro nový lyžařský svah. Podmínkami využití plochy se bude jednat o občanské vybavení komerčního charakteru místního a nadmístního významu s maximální podlažností 3 nadzemní podlaží. Výstavba zařízení tohoto typu je v rozporu s podmínkami ochrany místa krajinného rázu, s prostorovými vztahy v krajině a s jejími kulturně-historickými charakteristikami.

4. VEŠKERÉ SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI

4.1 Systém NATURA 2000

Do severní části k.ú. Desná III okrajově zasahuje ptačí oblast Jizerské hory (CZ0511008) a evropsky významnou lokalitou byl vyhlášen kanál protržené přehrady Bílá Desná (CZ0513657). Charakteristika obou lokalit je uvedena v kapitole 2.2.6.

Správa chráněné krajinné oblasti Jizerské hory v požadavcích k návrhu územního plánu Desná ze dne 15.12. 2009 vyloučila významný vliv na evropsky významnou lokalitu Bílá Desná a ptačí oblast Jizerské hory.

Územním plánem Desná nejsou v kolizi s EVL Bílá Desná ani v PO Jizerské hory vymezeny žádné návrhové plochy mimo turistického koridoru D42 a cyklokoridoru OZ21_M7 vymezeného na stávajících místních a účelových komunikacích.

4.2 Chráněná území

4.2.1 CHKO Jizerské hory a únosnost území

Stupně ochrany území v CHKO určuje zonace, která zohledňuje nejen hodnotu území, ale i budoucí záměry. Je odstupňována od I. s nejpřísnější po IV. s nejmírnější ochranou. I. zóna zahrnuje území málo dotčená člověkem, naopak ve III. a IV. zóně se hospodaří jako v okolní krajině. Ve IV. zóně jsou již zastavěná území obcí.

Pro ochranu přírodních hodnot v jednotlivých zónách platí následující zásady (Plán péče CHKO Jizerské hory):

Do I. zóny (přírodní) jsou zařazena území s nejvýznamnějšími přírodními hodnotami, téměř výhradně přirozené a málo pozměněné lesní ekosystémy s vysokým stupněm ekologické stability. Zařazují se do ní maloplošná chráněná území a jejich ochranná pásma a vybrané části systému ekologické stability nadregionálního a regionálního významu. Cílem je uchování přírodních hodnot a postupná obnova samořídících funkcí přirozených ekosystémů s omezením lidských zásahů na nejnižší možnou míru.

Do II. zóny (řízené polopřírodní) jsou zařazena území s významnými přírodními hodnotami, převážně lesní ekosystémy s částečně pozměněnou druhovou skladbou. Dále jsou do této zóny zařazena území nezbytná pro uchování hodnot v I. zóně a vybrané enklávy luk

a pastvin s hodnotnými objekty lidové architektury. Cílem je uchování přírodních a kulturních hodnot, a postupné přibližování přirozeným ekosystémům s vyšší ekologickou stabilitou, s usměrňováním lidské činnosti v tomto smyslu.

Do III. zóny (kompromisní) jsou zařazena území značně pozměněná lidskou činností s místně uchovanými přírodními hodnotami, zejména lesní ekosystémy se značně pozměněnou druhovou skladbou, zemědělská půda s převahou trvalých travních porostů s neúplným systémem ekologické stability a nesouvisle a rozptýleně zastavěné části sídel s převahou dochované místně tradiční zástavby. III. zóna je na území CHKO vymezena ve dvou prostorech, odlišných celkovým charakterem krajiny, druhy činností a různým legislativním zajištěním:

- a) území na lesní půdě (převážně souvislý lesní komplex), kde je hlavní aktivitou lesní hospodářství, a dále vodohospodářství, pohybová rekreace, turistika a sport,
- b) území na nelesní půdě, kde jsou hlavními aktivitami zemědělství, pobytová i pohybová rekreace, bydlení, turistika, sport, doprava, vodohospodářství.

Cílem je ochrana dochovaných přírodních prvků a uchování krajinného rázu, dotvoření funkčního systému ekologické stability krajiny zvyšováním druhové a prostorové pestrosti ekosystémů a usměrňováním lidské činnosti v tomto smyslu.

Do IV. zóny (okrajová) jsou zařazena urbanizační území s územní rezervou a intenzívně obhospodařovaná zemědělská krajina s převahou orné půdy s nedostatečným systémem ekologické stability. Cílem je vytvoření funkční kostry systému ekologické stability a v urbanizačním území zabezpečení dostatečného prostoru pro rozvoj obcí při respektování základních ochranných podmínek a krajinného rázu oblasti.

Rozsah jednotlivých zón CHKO Jizerské hory v k.ú. Desná I, II a III je součástí koordinačního výkresu návrhu ÚP. Většina plochy k.ú. Desná I až Desná III leží v II. a III. zóně CHKO JH. Zastavěné území se nachází převážně ve IV. zóně, okrajové části pak ve III. zóně (Pustiny, Morava, Pustiny, Sladká Díra, Světlá, Morava, Merklov, Nýčovy Domky, Černý Újezd, Novina, Souš, částečně Černá Říčka).

Záměry s potenciálem ovlivnit jednotlivé složky životního prostředí v chráněné krajinné oblasti již byly řešeny v příslušných částech Kapitoly 3. Veškeré záměry v tomto území musí být v navazujících řízeních konzultovány se Správou chráněné krajinné oblasti Jizerské hory. Ta musí vzít v úvahu mimo jiné i míru přijatelného vlivu, tj. únosné míry využívání chráněného území. Stupeň rozvoje návštěvnosti v jednotlivých částech chráněného území musí vycházet ze stanovené únosné kapacity těchto částí, což zajišťuje, že turismus nepoškozuje hodnoty chráněného území (Manning, R., 2002).

Únosné zatížení území podle § 5 zákona o životním prostředí č. 17/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, je takové zatížení území lidskou činností, při kterém nedochází k poškozování životního prostředí, zejména jeho složek, funkcí ekosystémů nebo ekologické stability. Únosnost území (angl. „carrying capacity“) je tedy maximální zatížení, v tomto

případě míněno turistickou návštěvností, které je schopen ekosystém snášet za předpokladu trvalé udržitelnosti.

Pro účely turismu lze rozlišit tři základní typy únosné kapacity (KREISEL ed. 2001 in Banaš, M., Hošek, J., 2004):

A. Environmentální únosná kapacita: míra, do níž může ekosystém, biotop či krajina snášet různé impakty turismu a s tím spojené infrastruktury bez poškození či bez ztráty jeho „genia loci“.

B. Kulturní a sociální únosná kapacita: míra, za níž rozvoj turismu a množství návštěvníků nepříznivě ovlivňuje místní komunity a jejich způsoby života.

C. Psychologická únosná kapacita: míra za níž by byly rozvojem turismu poničeny základní kvality, které lidé vyhledávají v chráněném území (mír a klid, málo lidí, málo stop lidské činnosti apod.).

Krajský úřad Libereckého kraje v Závěru zjišťovacího řízení podle § 10i, odst. (3) zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, ze dne 16. prosince 2009 (zn. OÚPSŘ 362/2009/OUP), v kterém uplatňuje požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Desná na životní prostředí, požaduje mimo jiné posouzení u jednotlivých variant posouzení kapacity lanových drah, vleků ve vztahu ke kapacitě sjezdových tratí vzhledem k únosnosti území.

Posouzení únosnosti území z hlediska předpokládaného nárůstu počtu rekreačních ploch v území bylo zpracováno v rámci návrhu ÚP Desná a je součástí Odůvodnění ÚP Desná. Vyhodnocení bere v úvahu stávající kapacitu sjezdových tratí, lanovek a vleků ve sledovaném území a při posuzování dopadů zvýšené návštěvnosti území specifikuje předpokládaný nárůst počtu návštěvníků území. Vyhodnocení se soustředí především na zimní sezónu, neboť návštěvnost řešeného území v letním období činí v současné době pouze zlomek návštěvnosti v zimních měsících. Z předkládaného posouzení vyplývá závěr, že vymezením nových areálů sjezdového lyžování a navržených turistických a cykloturistických tras nedojde k překročení předpokládané maximální únosnosti přírodního prostředí v řešeném území.

4.3 VKP

Návrh ÚP Desná nijak neovlivňuje chráněnou lípu, která je registrována jako památný strom. Významných krajinných prvků taxativně stanovených zákonem č. 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny, se návrh dotýká v plochách, v kterých je požadován zásah do lesních porostů a které byly podrobně řešeny v Kap. 3.1.3.

5. ZÁVAŽNÉ VLIVY (VČETNĚ SEKUNDÁRNÍCH, SYNERGICKÝCH, KUMULATIVNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH A DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH A PŘECHODNÝCH, POZITIVNÍCH A NEGATIVNÍCH VLIVŮ) NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.

Odhad významnosti vlivů posuzované koncepce byl řešen pomocí metodiky vyhodnocování vlivů liniových staveb na životní prostředí (Bajer a kol., 1998). Přestože metodika je vypracována pro konkrétní typ záměrů, je vhodná rovněž pro posouzení vlivu návrhových ploch územního plánu, neboť umožňuje propojení všech kritérií do jedné, snadno hodnotitelné a objektivně porovnatelné veličiny. V souladu s touto metodikou jsou tak jednotlivé záměry ohodnoceny koeficientem významnosti, který v sobě zahrnuje velikost vlivu, jeho časový rozsah, reverzibilitu vlivu a další parametry a nabývá následujících hodnot:

- významný nepříznivý vliv: - 8 až - 11
- nepříznivý vliv: - 4 až - 7
- nevýznamný až nulový vliv: 0 až - 3
- příznivý vliv: 1

Výpočet koeficientu významnosti vychází ze zásady přímého vztahu mezi velikostí vlivu a jeho časovým rozsahem, a proto jsou tato dvě kritéria mezi sebou vynásobena. Další kritéria jsou již prostě přičtena. Možnost ochrany je stanovena jako číslo mezi 0 - 1 a vyjadřuje účinnost ochrany od 0% (=0) do 100% (=1).

Koeficient významnosti = - (velikost x časový rozsah) + reverzibilita + citlivost území + mezinárodní vlivy + zájem veřejnosti + nejistoty

pro velikost vlivu < 0 platí:

Koeficient významnosti výsledný = - koeficient významnosti x (1 - možnost ochrany)

při velikosti vlivu = 0 je koeficient významnosti a koeficient výsledný = 0

při velikosti vlivu = 1 je koeficient významnosti a koeficient výsledný = 1

Kritéria, podle kterých se hodnotí koeficient významnosti, nabývají následujících hodnot:

Velikost vlivu:

- významný nepříznivý vliv -2
- nepříznivý vliv -1
- nevýznamný až nulový vliv 0
- příznivý vliv 1

Časový rozsah:

- trvalý -3
- dlouhodobý -2
- krátkodobý -1

Reverzibilita:

- nevratný -3
- kompenzovatelný -2
- vratný -1

Citlivost území (území zvláště chráněná dle příslušných právních předpisů):

- ano -1
- ne 0

Mezinárodní vlivy:

- ano -1
- ne 0

Veřejnost (negativní vztah veřejnosti k záměru):

- ano -1
- ne 0

Nejistoty (neurčitosti v predikci vlivů):

- ano -1
- ne 0

Možnost ochrany:

- úplná 1
- částečná 0,1 - 0,9
- nemožná 0

Míra vlivu záměru na jednotlivé složky životního prostředí je doplněna o popis nejvýznamnějších střetů. Hodnocení velikosti vlivu bylo provedeno pomocí Katalogu kritérií pro vyhodnocení významnosti vlivu na životní prostředí, který je součástí výše zmíněné metodiky. Hodnocení záměru je zatíženo s určitou mírou neurčitosti, neboť se jedná pouze o vymezení plochy, pro kterou zpravidla není známa konkrétní podoba jednotlivých záměrů. Při identifikaci potenciálně negativních vlivů byly zkoumány i možné kumulativní a synergické vlivy.

V případě, že byl identifikován střet záměru s některým z limitů, neznamená to automaticky, že dojde k negativnímu ovlivnění. Je zde identifikováno riziko, které bude v budoucnu předmětem dalšího hodnocení při posuzování vlivu záměrů na životní prostředí v rámci procesu EIA podle zákona 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

V Tabulce 5.1 je hodnocena velikost potenciálního vlivu vymezení jednotlivých návrhových ploch návrhu ÚP na životní prostředí. Míra vlivu každého záměru na složky životního prostředí je vyjádřena v maticové tabulce, nejvýznamnější střety jsou popsány a ohodnoceny v následujících kapitolách. Základem pro stanovení závažnosti vlivu jsou expertní odhady, které identifikují počet a rozsah střetů rozvojových záměrů s územními a environmentálními limity využití území. Pro záměry, u nichž je identifikován nepříznivý vliv, je dále zjištěn koeficient významnosti. Plochy územních rezerv nejsou hodnoceny.

Tab. 5.1: Hodnocení velikosti vlivu ploch ÚP na složky ŽP

Plocha	Druh	Ovzduší	Hluk	Veř.zdraví.	soc.ek. vliv	ZPF	PUPFL, les. porosty	Horninové prostředí	Bio, flóra, fauna	Voda	ÚSES	Hmot. statky	KR
Zastavitelné plochy													
I-Z1	SR	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	-1
I-Z2	BI	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0
I-Z3	OS	0	0	+1	0	-1	0	0	0	0	0	0	-1
I-Z4	SR	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	-2
I-Z5	BI	0	0	0	0	-1	-1	0	0	0	0	0	-1
II-Z1	ZV	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0
II-Z2	SM	+1	+1	+1	0	-1	-1	0	0	0	0	0	0
II-Z3	DS	+1	+1	+1	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
II-Z4	ZV	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
II-Z5	ZV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
II-Z6	BI	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
II-Z7	BI	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	-2
II-Z8	BI	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
II-Z9	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
II-Z10	SR	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	-2
II-Z11	SR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-2
II-Z12	SR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-2
II-Z13	OM	0	0	0	+1	0	0	0	-2	0	0	0	-2
II-Z14	BI	0	0	0	0	0	0	0	-2	0	0	0	-1
II-Z15	BI	0	0	0	0	-1	0	0	-2	0	0	0	-2
II-Z16	BI	0	0	0	0	-1	0	0	-1	0	0	0	-2
II-Z17	BI	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	-2
II-Z18	SR	0	0	0	0		0	0	-2	0	0	0	-2
II-Z19	SR	0	0	0	0		0	0	-2	0	0	0	-2
II-Z20	SR	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	-2

Plocha	Druh	Ovzduší	Hluk	Veř.zdraví.	soc.ek. vliv	ZPF	PUPFL, les. porosty	Horninové prostředí	Bio, flóra, fauna	Voda	ÚSES	Hmot. statky	KR
II-Z21	SR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-2
II-Z22	SR	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	-2
II-Z23	SR	0	0	0	0	0	0	0	-2	0	0	0	0
III-Z1	OM	0	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	-2
III-Z2	DS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-2
III-Z3	SR	0	0	0	0	0	0	0	-2	0	0	0	-2
III-Z4	SR	0	0	0	0	-1	0	0	-1	0	0	0	-2
III-Z5	SR	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	-2
III-Z6	SR	0	0	0	0	-1	0	0	-2	0	0	0	-2
III-Z7	SR	0	0	0	0	-1	0	0	-2	0	0	0	-2
III-Z8	SR	0	0	0	0	0	0	0	-2	0	0	0	-2
III-Z9	SR	0	0	0	0	0	0	0	-2	0	0	0	-2
III-Z10	OS	0	0	+1		-1	0	0	0	0	0	0	-1
III-Z11	SR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1
III-Z12	SR	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	-1
III-Z13	SR	0	0	0	0	-1	0	0	-1	0	0	0	-1
III-Z14	SR	0	0	0	0	-1	0	0	-2	0	0	0	-1
III-Z15	SR	0	0	0	0	0	0	0	-2	0	0	0	-1
III-Z16	SR	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	-1
III-Z17	SR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1
III-Z18	SR	0	0	0	0	0	0	0	-2	0	0	0	-1
III-Z19	SR	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	-2
III-Z20	SR	0	0	0	0	0	0	0	-2	0	0	0	0
III-Z21	SM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
III-Z22	BI	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
III-Z23	BI	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
III-Z24	BI	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
III-Z25	BI	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
III-Z26	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
III-Z27	BI	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	-1
III-Z28	TI	0	0	0	0	0	0	0	0	+1	0	0	0
III-Z29	ZS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
III-Z30	TI	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
III-Z31	SR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-2
III-Z32	SR	0	0	0	0	-1	0	0	-2	0	0	0	-2
Plochy přestavby													
I-P1	SR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1
I-P2	SR	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	-1
I-P3	SR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1
I-P4	SM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1

Plocha	Druh	Ovzduší	Hluk	Veř.zdraví.	soc.ek. vliv	ZPF	PUPFL, les. porosty	Horninové prostředí	Bio, flóra, fauna	Voda	ÚSES	Hmot. statky	KR
I-P5	OS	0	0	+1	0	0	0	0	-2	0	0	0	0
I-P6	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
I-P7	SM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
I-P8	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
II-P1	SM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
II-P2	SM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
II-P3	SM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
II-P4	DS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
II-P5	SM	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
II-P6	SM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
II-P7	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
III-P1	OM	0	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	-1
III-P3	OS	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
III-P4	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Plochy lesní													
III-K3	NL	0	0	0	0	-1	+1	0	0	0	0	0	0
III-K4	NL	0	0	0	0	0	+1	0	0	0	0	0	0
Plochy smíšené nezastavěného území													
I-K1	NSs	0	-1	0(+1)	+1	-1	-2	0	-2	0	-1	0	-1
II-K1	NSs	0	0	+1	0	0	-1	0	0	0	0	0	0
III-K1	NSs	0	0	+1	+1	-1	0	0	-2	0	0	0	-1
III-K2	NSs	0	0	+1	+1	-1	0	0	0	0	0	0	-1
III-K5	NSs	0	0	+1	+1	0	0	0	0	0	0	0	0
Koridory													
KDZ1	0	+1	+1	+1	0	?	?	0	-2	0	0	0	0
KD1	0	0	0	0	0	?	?	0	0	0	0	0	0
KD2	0	0	0	0	0	?	?	0	0	0	0	0	0
KV	0	0	0	+1	0	?	-2	0	-2	0	-2	+1	0

5.1 Vliv na ovzduší a klima

Kladným vlivem je hodnoceno vymezení koridoru KDZ1 pro Regiotram, který podporuje využívání hromadné dopravy, a vymezení ploch II-Z2, II-Z3 u lyžařského střediska Parlament, které umožní hromadného parkování vozidel především v zimní lyžařské sezóně. Plocha I-P6 u lyžařského střediska Křížek není hodnocena kladným vlivem, neboť ten je eliminován určitým nárůstem dopravy v souvislosti s lyžařským areálem Špičák – Křížek. Vliv automobilové dopravy návštěvníků střediska k imisní zátěži území byl vyhodnocen jako nevýznamný (Smetana, R., 2007).

Ostatní plochy návrhu ÚP nezakládají předpoklad navýšení imisní zátěže řešeného území. Vliv na klima není předpokládán.

5.2 Fyzikální vlivy – hluk

Návrh ÚP Desná nevymezuje jiné plochy s potenciálním vlivem na akustickou zátěž, než plochy spojené se změnou dopravní zátěže, případně s provozem a údržbou lyžařských svahů. Analogicky k vlivu na ovzduší může dojít ke zvýšení akustické zátěže zvýšením dopravy vyvolané záměry, které zvýší turistickou atraktivitu oblasti, a naopak ke jejímu snížení přispějí plochy podporující využití hromadné dopravy a centrálních parkovišť.

Z ploch, které zvýší návštěvnost města, je nejvýznamnější plánovaný lyžařský areál Špičák – Křížek. V hlukové studii pro tento záměr (Smetana et al., 2007) bylo zjištěno, že doprava návštěvníků zvýší okolí parkovacích ploch a bezprostředního okolí příjezdové silnice do areálu hladiny hluku. K překročení hladiny 55 dB vinou nárůstu dopravy nedojde. Vliv je proto hodnocen hodnotou -1 s koeficientem významnosti vlivů -2 – viz Tab. 5.2. Bude se jednat pouze o krátkodobý vliv. Možnosti ochrany a nejistoty jsou popsány ve výše uvedené hlukové studii. Ostatní navrhované plochy lyžařských svahů jsou malého rozsahu bez potenciálu zvýšit hlukovou zátěž řešeného území.

Tab. 5.2: Výpočet koeficientu významnosti pro akustickou zátěž – plocha I-K1

Velikost vlivu	-1	Mezinárodní vliv - ne	0
Časový rozsah - krátkodobý	-1	Veřejnost - ne	0
Reverzibilita - vratný	-1	Nejistoty - ano	-1
Citlivost – ano	-1	Možnost ochrany - částečná	0,5
Koeficient významnosti	-2	Nevýznamný až nulový vliv	

5.3 Vliv na obyvatelstvo, veřejné zdraví, sociálně-ekonomické vlivy

Vlivy záměru na obyvatelstvo můžeme rozdělit do dvou hlavních skupin:

- vliv na veřejné zdraví
- sociálně-ekonomický vliv

5.3.1 Vliv na veřejné zdraví

Hodnocení zdravotních rizik v souvislosti se záměrem určení rozvojových ploch je v přímé souvislosti s posouzením imisní a hlukové zátěže lokality.

Hodnocení rizika (Risk Assessment) je postup, který využívá syntézu všech dostupných údajů a nejlepší vědecký úsudek pro určení druhu a stupně nebezpečnosti představovaného určitým faktorem, dále určení, v jakém rozsahu byly, jsou, nebo v budoucnu mohou být působení tohoto faktoru vystaveny jednotlivé skupiny populace a konečně

charakterizace existujících či potenciálních rizik z uvedených zjištění vyplývajících. V procesu hodnocení rizika je nutno identifikovat dvě základní veličiny:

- Nebezpečnost (Hazard) - vlastnost látky způsobovat škodlivý účinek na zdraví člověka či na životní prostředí.
- Riziko (Risk) je vyjádřeno jako matematická pravděpodobnost, s níž za definovaných podmínek (za definované expozice) může dojít k poškození zdraví.

Ve fázi hodnocení vlivu záměrů územního plánu nelze identifikovat imisní zátěž ani akustickou expozici, kterým bude obyvatelstvo potenciálně vystaveno. Podklady hodnocené v této fázi územně plánovací dokumentace pouze vymezují limitní rozsah ploch a konkrétní akustické a rozptylové studie budou provedena až při posuzování konkrétních záměrů výstavby.

V návaznosti na závěry předchozích dvou kapitol lze předpokládat, že negativní dopad na veřejné zdraví může mít pouze zvýšení hladin hluku, vyvolané záměrem lyžařský areál Špičák – Křížek. Tento vliv byl hodnocen studií (Potužníková, D., 2007) jako jeden z dílčích podkladů pro SEA se závěrem, že realizace záměru představuje z hlediska zdravotních rizik expozice hluku velmi mírné riziko. Autorka zmíněné studie pak připomíná pozitivní aspekty řešeného záměru, kterými jsou z hlediska prevence zdraví veškeré volnočasové aktivity zaměřené na sport zejména u dětí a mládeže, a to z hlediska prevence užívání drog, poruch pohybového aparátu, prevence onemocnění dýchacích cest, posilování imunitního systému otužováním a pohybem venku, apod. Z důvodu vzájemné kompenzace těchto vlivů je vliv sjezdového areálu na veřejné zdraví hodnocen v Tab. 5.1 jako nulový až příznivý. Vliv ostatních ploch, vymezených pro sportovní účely, které jsou menšího rozsahu a nenavýší významněji dopravu ve městě, je hodnocen kladně.

Kladně jsou rovněž hodnoceny všechny plochy s pozitivním vlivem na snížení imisí a hluku (viz Kap. 5.1, 5.2) včetně koridoru KDZ1 vzhledem k jeho potenciálnímu vlivu na zvýšení využití hromadné dopravy. Rovněž vymezení koridorů protipovodňových opatření KV má potenciální pozitivní dopad na veřejné zdraví.

5.3.2 Sociálně-ekonomický vliv

Návrh ÚP Desná nevymezuje nové plochy pro výrobu, těchto ploch je na území města dostatek a v současné době je více aktuální otázka jejich optimálního využití. Pozitivní vliv na ekonomickou situaci ve městě a zvýšení počtu pracovních míst bude mít vymezení komerčně využitelných ploch – ploch občanského vybavení, ploch pro komerční zařízení a ploch smíšených nezastavěného území, sportovních (I-K1, III-K1, III-K2, III-K5).

5.3.3 Kvantifikace ekonomických aspektů a společenských pozitiv návrhu ÚP

KÚ Libereckého kraje ve svém stanovisku k návrhu ÚP a požadavku na vyhodnocení vlivu ÚP na životní prostředí ze dne 16.10.2009 požaduje rovněž posouzení kvantifikace ekonomických aspektů a společenských pozitiv u záměrů sportu a rekreace (lanových drah, vleků a sjezdových tratí) a vzájemné porovnání s negativním vlivem na složky životního prostředí.

Ve fázi návrhu územního plánu nejsou zpravidla známy přesné parametry konkrétního záměru v navrhovaných plochách. Pro nejvýznamnější z navrhovaných záměrů, tj. lyžařský areál Špičák – Křížek, však lze hodnocení provést, neboť základní parametry záměru jsou již známy. Ke kvantifikaci ekonomických aspektů a společenských pozitiv byly použity následující zdrojové materiály:

- Oznámení o hodnocení vlivů na životní prostředí, podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů, přílohy č. 3 k zákonu, záměru Lyžařský areál Albrechtice – Křížek, 0. etapa (Martinovský, V., 2007).
- Koeficienty socioekonomických přínosů a nákladů v aplikaci Cost Benefit Analýza, nástroje pro žadatele o dotaci v rámci ROP Moravskoslezsko.
- Ústní sdělení investora o plánované kapacitě záměru.

Vstupní data

Předpokládaný počet uživatelů sjezdových tratí na plochách navrhovaných ÚP

V daném případě se jedná o velmi hrubý odhad, neboť je známa plánovaná kapacita přibližovacích zařízení, která však nevypovídá ani o skutečném počtu osob, které budou reálně využívat sjezdové tratě, tím méně o navýšení počtu osob vzhledem k širšímu řešenému území. To znamená, že není známo, kolik potenciálních uživatelů stávajícího střediska Špičák dá v budoucnu přednost mírnějším sjezdovkám v areálu Albrechtice – Desná.

Lze souhlasit s autorem rozptylové studie, zpracované pro celý budoucí areál (Smetana, R., 2007), že počet návštěvníků budoucího areálu je limitován počtem parkovacích míst. Realizace záměru předpokládá kapacitu parkoviště u dolní stanice lanové dráhy 126 parkovacích míst. Obvykle bývá v průběhu provozní doby lyžařského areálu jedno parkovací místo využito jedním autem, většina návštěvníků přijíždí do areálu na celý den. Při obsazenosti 2 os/automobil a zcela využití kapacity parkovacích míst se jedná o cca 250 návštěvníků denně.

Plánovaná návštěvnost dle sdělení budoucího investora je v hlavní sezóně 200 návštěvníků ve všední den, 300 návštěvníků o víkendových dnech a dnech svátků. Tento údaj koresponduje s výše uvedenou kapacitou parkovacích míst i s předpokládanou kapacitou lanové dráhy Křížek (900 os/hod.).

Počet dní v roce využívání areálu

3,5 měsíce (polovina listopadu až konec února) (Potužníková, D. 2007), tj. cca 105 dní/rok.

Nová pracovní místa (dle sdělení investora)

- základní kvalifikace: 20/sezónu, tj. 5,5/rok
- střední s maturitou: 2 - 3 /rok

Kvantifikace přínosů

Budoucí středisko Špičák – Křížek bude mít na pozitivní vliv na tisíce lidí, kteří budou využívat areál ke sportu. Jedná se o volnočasové aktivity celospolečensky podporované z hlediska prevence zdraví a zejména u dětí a mládeže z hlediska prevence užívání drog, poruch pohybového aparátu, prevence onemocnění dýchacích cest, posilování imunitního systému otužováním a pohybem venku, apod. (Potužníková, D. 2007).

Kvantifikace přínosů a společenských pozitiv plánovaného záměru je předmětem Tab. 5.3, ve které byly koeficienty socioekonomických přínosů a nákladů převzaty z aplikace Cost Benefit Analýza, nástroje pro žadatele o dotaci v rámci ROP Moravskoslezsko (www.rp-moravskoslezsko.cz), počet jednotek vychází z výše uvedených vstupních údajů. Počet uživatelů byl odvozen z počtu 14 týdnů využití areálu v roce s předpokladem, že každý uživatel se zdrží v řešeném území celý týden (tj. $200 \cdot 14$, celkem 2800 uživatelů) s navýšením každého víkendového dne o 100 jednorázových uživatelů (tj. $200 \cdot 14$, celkem 2800 uživatelů), celkem za rok je předpokládáno 5600 uživatelů areálu.

Počet pravidelných uživatelů je odhadován na 500, jedná se o 10% potenciálních uživatelů areálu a zároveň $\frac{1}{4}$ odhadovaného počtu pravidelných víkendových obyvatel (odhadovaný počet víkendových obyvatel 2000). O tento počet byl snížen počet jednorázových uživatelů na 5 100.

Na sjezdové trati bude v obci Albrechtice v Jizerských horách navazovat běžecký okruh, pro jehož využití v počtu uživatelů nejsou k dispozici data. Rovněž vliv sportu jako prevence kriminality u mládeže nelze konkretizovat číselným údajem.

Tab. 5.3: Kvantifikace ekonomických aspektů a společenských pozitiv za 1 rok

Přínos	Jednotka	Kč/jednotku	Počet jednotek	Přínos (tis. Kč)
Nová pracovní místa - základní	Počet pracovních míst	217 523	5,5	1 196
Nová pracovní místa – střední s maturitou	Počet pracovních míst	352 296	2 - 3	705 – 1 057
Prevence vzniku nemocí - Faktory ovlivňující zdravotní stav	Celkový počet osob	122 873	5 600	688 089

	alternativně: pravidelní uživatelé		500	61 437
Zlepšení stavu infrastruktury pro sport a volný čas - jednorázoví uživatelé	Počet jednorázových uživatelů	30	5100	153
Zlepšení stavu infrastruktury pro sport a volný čas - pravidelní uživatelé	Počet pravidelných uživatelů	2 400	500	1 200
Prevence kriminality - eliminace trestných činů	Počet trestných činů	25 654	chybí data	-

Vyhodnocení

Kvantifikace společenských přínosů v této fázi návrhu ÚP je zatížena značným stupněm nejistoty, proto jejím cílem není přinést přesnou hodnotu v Kč, ale provést řádový odhad, který se v daném případě pohybuje v desítkách až stovkách miliónů Kč.

Výčet hlavních nejistot:

- nejistota v plánovaném počtu návštěvníků (počet jednorázových návštěvníků může dosáhnout zlomku i násobku uvedené hodnoty, týdenní návštěvníci byli uvažováni jako jednorázoví, jednorázoví návštěvníci se v průběhu sezóny vracejí, atd.),
- není uvažováno s navýšením pracovních míst, které areál sekundárně přinese obci Albrechtice a městu Desná.

5.4 Vliv na biologickou rozmanitost, faunu, flóru

Město Desná se nachází v chráněné krajinné oblasti a záměry budování nových objektů v takovém území budou mít vždy určitý dopad na flóru a faunu. Potenciálně problematické plochy v návaznosti na botanické lokality a provedené šetření v rámci zpracování SEA pro lyžařský areál byly diskutovány v Kap. 3.6. Použitá metodika stanoví pro vliv na likvidaci/poškození populací vzácných a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů následovně:

Významný nepříznivý vliv (-2):

- stavba znamená výrazné ohrožení populací kriticky ohrožených druhů rostlin a živočichů (ohrožení nad 10 % populace /plochy/ výskytu) nebo populací silně ohrožených druhů rostlin a živočichů (nad 20 % populace /plochy/ výskytu) v přírodovědecky cenných lokalitách s doloženým trvalým výskytem těchto populací,
- důsledky výstavby znamenají podstatnou změnu trofických a hydrických poměrů lokalit s výskytem zvláště chráněného genofondu,

- realizace záměru znamená znemožnění reprodukce zvláště chráněného druhu na lokalitě (v objektech), případně vytváří nepropustnou bariéru pro šíření populací rostlin a živočichů.

Nepříznivý vliv (-1):

- stavba znamená okrajové ohrožení populací kriticky ohrožených druhů rostlin a živočichů (ohrožení do 10 % populace /plochy/ výskytu) nebo populací silně ohrožených druhů rostlin a živočichů (do 20 % populace /plochy/ výskytu) v přírodovědecky cenných lokalitách s doloženým trvalým výskytem těchto populací,
- stavba ohrožuje přírodovědecky cenné lokality s doloženým výskytem reprezentativních a unikátních populací ohrožených nebo územně vzácných druhů rostlin a živočichů - ohrožení do 20 % populace (plochy výskytu),
- stavba nezasahuje lokality reprodukce zvláště chráněného genofondu,
- důsledky stavby znamenají pouze nepodstatné změny trofických a hydrických poměrů na lokalitě výskytu zvláště chráněného nebo územně vzácného genofondu.

Nevýznamný až nulový vliv (0):

- lokalizace záměru nezasahuje do míst trvalého výskytu populací zvláště chráněného genofondu,
- záměr znamená pouze omezení výskytu zvláště chráněných živočichů (snížení plochy loviště, dotčení tahových cest a míst soustředění během migrací, snížení potravní nabídky atp.),
- záměr nezasahuje floristicky a faunisticky hodnotná stanoviště,
- realizace záměru kompenzuje ztrátu prostorů pro hnízdění (reprodukcí zvláště chráněných živočichů) vytvořením náhradních ploch a prostorů.

Příznivý vliv (+1)

- záměr vytváří nové prostorové podmínky (nové lokality) pro přežívání ohroženého genofondu v krajině bez zásahu do míst jejich stávajícího výskytu,
- záměr vytváří zcela nové prostorové podmínky pro realizaci záchranných programů ohroženého genofondu,
- záměr znamená vytvoření nových ploch a prostorů pro hnízdění.

Správou CHKO Jizerské hory byla pro zpracování návrhu ÚP poskytnuta prostorová data botanických lokalit v řešeném území. V souladu s výše uvedenou hodnotící škálou jsou plochy pro lyžařský areál a plochy, které pouze okrajově kolidují s botanickými lokalitami, hodnoceny velikostí vlivu -1, tj. plochy II-Z16, II-Z22, III-Z13, III-Z4 a III-K3. Ostatní plochy výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů jsou z důvodu předběžné opatrnosti hodnoceny velikostí vlivu -2 (II-Z13, II-Z14, II-Z15, II-Z18, II-Z19, II-Z23, III-Z3, III-Z6, III-Z7, III-Z8, III-Z9, III-Z14, III-Z15, III-Z18, III-Z20, III-32, I-P5, III-K1, III-K4, KV, KDZ1). Hodnocení velikosti vlivu plochy I-K1 vychází z „Biologického hodnocení

výstavby lyžařského areálu Křížek“ (Višňák, Vonička, 2006) a „Biologické hodnocení výstavby lyžařského areálu Křížek“ (Višňák, Vonička, 2007).

Tab. 5.4: Výpočet koeficientu významnosti vlivu na botanické lokality v plochách II-Z16, II-Z22, III-Z13, III-Z4 a III-K3

Velikost vlivu	-1	Mezinárodní vliv - ne	0
Časový rozsah - trvalý	-3	Veřejnost - ne	0
Reverzibilita - nevratný	-3	Nejistoty - ne	0
Citlivost - ano	-1	Možnost ochrany - částečná	0,7
Koeficient významnosti	-2,1	Nevýznamný vliv	

U řešených ploch je známo jejich budoucí využití, jedná se o zastavitelné, v nichž může být v PD určena konkrétní lokalizace daného záměru a podmínky výstavby tak, aby botanické lokality zůstaly nedotčeny. V plochách existuje vysoká možnost ochrany chráněných druhů rostlin lokalizací záměru v ploše a ponechání okrajových částí vymezených ploch v původním přírodním stavu. Totéž platí pro plochu pro zalesnění III-K3.

Koeficient významnosti vlivu ploch, které jsou ve střetu s botanickými lokalitami je předmětem Tab. 5.5 a 5.6.

Tab. 5.5: Výpočet koeficientu významnosti pro vliv na botanické lokality – plochy II-Z13, II-Z14, II-Z15, II-Z18, II-Z19, II-Z23, III-Z3, III-Z6, III-Z7, III-Z8, III-Z9, III-Z14, III-Z15, III-Z18, III-Z20, III-Z32, I-P5, III-K4, koridory KV, KDZ1

Velikost vlivu	-2	Mezinárodní vliv - ne	0
Časový rozsah - trvalý	-3	Veřejnost - ne	0
Reverzibilita - nevratný	-3	Nejistoty - ano	-1
Citlivost - ano	-1	Možnost ochrany - částečná	0,5
Koeficient významnosti	-5,5	Nepříznivý vliv	

Možnost ochrany spočívá ve stanovení konkrétních zmírňujících opatření v předrealizační fázi pro každou jednotlivou plochu na bázi předchozího biologického průzkumu a ve volbě vhodného období k provádění realizačních prací. Rovněž v ploše III-K4 je třeba řešit nutnost zalesnění na základě předchozího biologického průzkumu, v koridorech KDZ1 a KV umísťovat záměry mimo plochy střetu s botanickými lokalitami.

Tab. 5.6: Výpočet koeficientu významnosti pro vliv na faunu a flóru – plochy I-K1, III-K1

Velikost vlivu	-2	Mezinárodní vliv - ne	0
Časový rozsah - dlouhodobý	-2	Veřejnost - ne	0
Reverzibilita - kompensovatelný	-2	Nejistoty - ano	-1
Citlivost - ano	-1	Možnost ochrany - částečná	0,5
Koeficient významnosti	-4	Nepříznivý vliv	

Možnost ochrany spočívá rovněž ve stanovení konkrétních zmírňujících opatření v předrealizační fázi na bázi předchozího biologického průzkumu, ve stanovení konkrétních tras sjezdových tratí s cílem minimalizace zásahů do cenných lokalit, v organizaci provozu v době s dostatečnou výškou sněhové pokrývky, atd. V době výstavby spočívá v omezení terénních úprav a zásahů do vzrostlé zeleně na nezbytně nutnou míru, ve volbě vhodného vegetačního období pro kácení a výřez dřevin, v ochraně upravených ploch před ruderalizací, atd.

5.5 Vliv na půdu

Zábor ZPF (viz Tab. 5.1) byl hodnocen podle následující škály významnosti:

Významný nepříznivý vliv (-2):

- záměr představuje zábor ZPF o rozloze větší než 10 ha
- z celkového záboru ZPF převažují pozemky s nejvyššími povolenými třídami ochrany

Nepříznivý vliv (-1):

- záměr představuje zábor ZPF o rozloze od 0,3 do 10 ha
- z celkového záboru ZPF převažují pozemky s nejvyššími povolenými třídami ochrany

Nevýznamný až nulový vliv (0):

- záměr představuje zábor ZPF o rozloze pod 0,3 ha
- záměr nepředstavuje zábor ZPF

Příznivý vliv (+1):

- záměr potenciálně vytváří předpoklad pro rozšíření rozlohy ZPF

Jednotlivé plochy návrhu ÚP Desná jsou v souladu s metodikou hodnocení velikostí vlivu 0 (plochy do 0,3 ha na ZPF ve IV. a V. třídě ochrany) nebo -1 (plochy od 0,3 do 10 ha na ZPF ve IV. a V. třídě ochrany). Největší zábor v rámci jednotlivých ploch představuje plocha pro městské a příměstské bydlení v rodinných domech I-Z5 o rozsahu 4,89 ha. Tato plocha přechází do návrhu ÚP z platného ÚPSÚ a zčásti je již využita k výstavbě.

Výpočet koeficientu významnosti pro jednotlivé plochy uvádí Tab. 5.7 a 5.8.

Tab. 5.7: Výpočet koeficientu významnosti pro vliv na půdu – jednotlivé plochy (-1)

Velikost vlivu – Tab.5.1	-1	Mezinárodní vliv - ne	0
Časový rozsah - trvalý	-3	Veřejnost - ne	0
Reverzibilita - nevratný	-3	Nejistoty - ano	-1
Citlivost - ano	-1	Možnost ochrany - částečná	0,5
Koeficient významnosti	-4	Nepříznivý vliv	

Tab. 5.8: Výpočet koeficientu významnosti pro vliv na půdu – plochy NSs (I-K1, III-K1, III-K2)

Velikost vlivu.	-1	Mezinárodní vliv - ne	0
Časový rozsah - dlouhodobý	-2	Veřejnost - ne	0
Reverzibilita - vratný	-1	Nejistoty - ano	-1
Citlivost - ano	-1	Možnost ochrany - částečná	0,5
Koeficient významnosti	-2,5	Nevýznamný vliv	

Možnost ochrany spočívá v organizaci využití ploch, neboť reálný zábor v plochách bude významně nižší. Návrh ÚP stanoví podmínky využití jednotlivých ploch, maximální počet objektů, které budou v zastavitelných plochách umístěny, a využití největších z nich podmiňuje zpracováním územních studií. Jedná se o plochy I-Z4, I-Z5, II-Z2, II-Z6, II-Z-8, II-Z17, III-Z4, III-Z6, III-Z13, III-Z25, III-Z27 a II-P5, v kterých bude mimo jiné prověřeno umístění jednotlivých staveb a stanovena optimální velikost parcel.

V plochách lyžařských areálů bude možné ve vegetačním období většinu těchto pozemků udržovat zemědělskými způsoby (kosením, pastvením).

Plochy koridorů není možné hodnotit, neboť ve fázi ÚP nejsou známy konkrétní záměry v těchto plochách a jejich rozsah.

5.6 Vliv na pozemky určené k plnění funkce lesa

V souladu s metodikou jsou plochy, u kterých se předpokládá zábor PUPFL, hodnoceny velikostí vlivu -1 a naopak plochy, určené pro rozšíření lesa, vlivem +1. Hodnocení je uvedeno v Tab. 5.1, škála pro kritérium významnosti je následující:

Významný nepříznivý vliv (-2):

- záměr představuje trvalý zábor více než 1 ha v kategorii lesů ochranných nebo zvláštního určení,
- záměr představuje trvalý zábor více než 5 ha v kategorii lesů hospodářských.

Nepříznivý vliv (-1):

- záměr představuje trvalý zábor pod 1 ha v kategorii lesů ochranných nebo zvláštního určení,
- záměr představuje trvalý zábor pod 5 ha v kategorii lesů hospodářských.

Nevýznamný až nulový vliv (0):

- záměr představuje dočasný zábor pod 1 ha v kategorii lesů ochranných nebo zvláštního určení,
- záměr představuje dočasný zábor pod 5 ha v kategorii lesů hospodářských,
- záměr zasahuje do ochranného pásma lesa,
- záměr nevyžaduje zábor PUPFL.

Příznivý vliv (+1):

- záměr vytváří předpoklad pro rozšíření PUPFL.

Realizace územního plánu bude vyžadovat zábory pozemků určených k plnění funkce lesa. Jedná se o plochy I-K1 (1,56 ha), II- K1 (0,1 ha), I-Z2 (0,04 ha), I-Z1 (0,13 ha), I-Z5 (0,09 ha), II-Z1 (0,62 ha), II-Z2 (0,09 ha). V plochách I-K1 a II- K1 se nejedná o faktický zábor PUPFL, neboť po realizaci zůstanou i nadále v katastru nemovitostí v kategorii „lesní pozemek“ (nedojde ke změně druhu pozemku). Ve všech případech dotčení porostní plochy dojde k odstranění lesního porostu, kdy tyto plochy budou v Lesním hospodářském plánu přerazeny z tzv. „porostní plochy“ do ploch „bezlesí“. Jedná se tedy o dočasný zábor v kategorii lesů hospodářských, z hlediska metodiky hodnocený jako nevýznamný vliv. Vliv na poškození/likvidaci lesních porostů je řešen dále v Kapitole 5.7.

Tab. 5.9: Výpočet koeficientu významnosti pro vliv na PUPFL – plochy I-Z2, I-Z1, II-Z1

Velikost vlivu	-1	Mezinárodní vliv - ne	0
Časový rozsah - trvalý	-3	Veřejnost - ne	0
Reverzibilita - nevratný	-3	Nejistoty - ano	-1
Citlivost - ano	-1	Možnost ochrany - značná	0,7
Koeficient významnosti	-2,4	Nevýznamný vliv	

Možnost ochrany je ve výše uvedených plochách značná, neboť vymezení zastavitelných ploch na PUPFL u nich většinou představuje stabilizaci stávajícího stavu (I-Z2, I-Z1 bezlesí, II-Z1 les, který by měl zůstat v jádru města jako lesopark).

Tab. 5.10: Výpočet koeficientu významnosti pro vliv na PUPFL – plochy I-Z5, II-Z2

Velikost vlivu	-1	Mezinárodní vliv - ne	0
Časový rozsah - trvalý	-3	Veřejnost - ne	0
Reverzibilita - nevratný	-3	Nejistoty - ano	-1
Citlivost - ano	-1	Možnost ochrany - částečná	0,5
Koeficient významnosti	-4	Nepříznivý vliv	

Možnost ochrany spočívá v minimalizaci záborů PUPFL v konkrétní projektové dokumentaci záměru.

Většina zastavitelných ploch návrhu ÚP zasahují do pásma 50 m od hranice lesa (z hlediska metodiky nevýznamný až nulový vliv). Plochy III-K3 a III-K4 jsou určeny k zalesnění (+1).

Plochy koridorů není možné hodnotit, neboť ve fázi ÚP nejsou známy konkrétní záměry v těchto plochách a jejich rozsah, přesto je nutno upozornit na významnou plochu koridoru KV podél toku Černé Desné, vymezenou v lesních porostech. Tato plocha je proto hodnocena velikostí vlivu -2, z které vyplývá potenciální nepříznivý vliv, který může být eliminován vhodným výběrem konkrétní lokality pro realizaci záměrů v rámci koridoru.

Tab. 5.11: Výpočet koeficientu významnosti pro vliv na PUPFL – koridor KV

Velikost vlivu	-2	Mezinárodní vliv - ne	0
Časový rozsah - trvalý	-3	Veřejnost - ne	0
Reverzibilita - nevratný	-3	Nejistoty - ano	-1
Citlivost - ano	-1	Možnost ochrany - částečná	0,5
Koeficient významnosti	-5,5	Nepříznivý vliv	

5.7 Likvidace, poškození lesních porostů

Významný nepříznivý vliv (-2):

- záměr znamená likvidaci enklávy lesních porostů uvnitř plošně rozsáhlých území intenzivně využívané krajiny,
- záměr znamená dotčení lesních porostů v prostorech genových základů nebo rezonančních porostů,
- záměr znamená výrazný zásah do stabilizačního lesního pláště (okraje) v lesních typech náchylných k rozvratu z pohledu statické stability lesa, případně rozdělení lesního porostu s vystavením porostního vnitřku povětrnostním vlivům (např. v šíři průklestu přesahujícím výšku porostu),
- záměr produkuje emise, způsobující nevratné poškození listové plochy s následným oslabením nebo úhynem dotčených lesních porostů.

Nepříznivý vliv (-1):

- záměr znamená okrajový zásah do enkláv lesních porostů uvnitř plošně rozsáhlých území intenzivně využívané krajiny,
- realizace liniových záměrů neznámá rozdělení lesa,
- emisní zatížení lesních porostů vlivem realizace nepovede k trvalému oslabení lesa.

Plocha I-K1 je s určitou mírou předběžné opatrnosti hodnocena stupněm -2, vybudování lyžařského vleku nebo vleků a sjezdových tratí povede k nutnému rozdělení lesního porostu, avšak díky situování vůči převládajícím bořivým větrům a reliéfu terénu bez výraznějšího nebezpečí vzniku nových polomů a narušení stability okolních porostů (Hromek, J, 2007). Možnou ochranou je stabilizace porostních stěn, ochrana a ošetření podsadeb, protierozní opatření, ochrana porostů před vjížděním lyžařů, aj.

Tab. 5.12: Výpočet koeficientu významnosti pro vliv na lesní porosty – plocha I-K1

Velikost vlivu	-2	Mezinárodní vliv - ne	0
Časový rozsah - dlouhodobý	-2	Veřejnost - ne	0
Reverzibilita - kompensovatelný	-2	Nejistoty - ano	-1
Citlivost - ano	-1	Možnost ochrany - částečná	0,3
Koeficient významnosti	- 5,6	Nepříznivý vliv	

Tab. 5.13: Výpočet koeficientu významnosti pro vliv na lesní porosty – plocha II-K1

Velikost vlivu	-1	Mezinárodní vliv - ne	0
Časový rozsah - dlouhodobý	-2	Veřejnost - ne	0
Reverzibilita - kompensovatelný	-2	Nejistoty - ano	-1
Citlivost - ano	-1	Možnost ochrany - částečná	0,3
Koeficient významnosti	- 4,2	Nepříznivý vliv	

5.8 Vliv na ÚSES

Nejvýznamnějším střetem návrhových ploch územního plánu se skladebnými částmi ÚSES je vymezení koridoru protipovodňových opatření, který koliduje na toku Bílé Desné s lokálním biokoridorem LBK 8, na toku Černé Desné s lokálním biokoridorem LBK 5 a biocentrem LBC 6, ale především vytváří předpoklad možného zásahu do regionálního biocentra RC 10. Přestože ve fázi ÚP nejsou známy konkrétní záměry v tomto koridoru a jejich rozsah, vymezení koridoru v ploše regionálního biocentra RC 10 znamená výrazné plošné dotčení biocentra této úrovně a je nutno s předběžnou opatrností předpokládat velikost vlivu -2, která implikuje nepříznivý vliv na územní systém ekologické stability – viz Tab. 5.14.

Tab. 5.14: Výpočet koeficientu významnosti pro vliv koridoru KV na ÚSES

Velikost vlivu	-2	Mezinárodní vliv - ne	0
Časový rozsah - trvalý	-3	Veřejnost - ne	0
Reverzibilita - nevratný	-3	Nejistoty - ano	-1
Citlivost - ano	-1	Možnost ochrany - částečná	0,5
Koeficient významnosti	-5,5	Nepříznivý vliv	

Možnost ochrany je značná, neboť v rámci délky koridoru může být potenciální nepříznivý vliv eliminován vhodným výběrem konkrétní lokality s minimálním vlivem na skladebné části ÚSES. V koridorech KD2 a KDZ1, v kterých místě dochází rovněž ke střetu se skladebnými částmi ÚSES, byla tato kolize vyhodnocena jako nevýznamná vzhledem k možné eliminaci střetů v rámci konkrétní projektové dokumentace.

V ploše I-K1 dochází ke střetu s lokálním biokoridorem LBK 11 a LBK 12, přičemž velikost přerušení biokoridoru sjezdovými tratěmi a vleky lze považovat za přípustnou (velikost vlivu -1) a křížení s LBK 12 je vyhodnoceno jako nepodstatné (viz Kap. 3.7). Záměr akceptovat z předpokladu dodržení maximálně přípustných délek přerušení biokoridorů daných platnou metodikou vymezení ÚSES (Ing. Jan Hromek, 2007).

Tab. 5.15: Výpočet koeficientu významnosti pro vliv plochy I-K1 na ÚSES

Velikost vlivu	-1	Mezinárodní vliv - ne	0
Časový rozsah - dlouhodobý	-2	Veřejnost - ne	0
Reverzibilita - kompensovatelný	-2	Nejistoty - ano	-1
Citlivost - ano	-1	Možnost ochrany - částečná	0,3
Koeficient významnosti	-4,2	Nepříznivý vliv	

5.9 Vliv na vodu

Vliv návrhových ploch ÚP Desná na podzemní vodu, povrchovou vodu, odtokové poměry a povodňové stavy v území je podrobně řešen v Kap. 3.4. Protože rozvojové plochy jsou v územním plánu navrhovány tak, aby je bylo v co největší míře možné napojit na stávající kanalizaci, a vzhledem k vymezení plochy III-Z28 pro malou čistírnu odpadních vod je očekáván kladný vliv územního plánu na kvalitu povrchových a podzemních vod v řešeném území. Vymezení koridoru pro realizaci protipovodňových opatření KV zakládá předpoklad řešení povodňových stavů v území, naopak však pro malé vodní elektrárny bude nutno v rámci koridoru vybrat vhodný prostor, aby nedošlo k narušení ekologických funkcí Černé a Bílé Desné.

Vliv ostatních návrhových ploch územního plánu na jakost povrchových nebo podzemních vod v území není předpokládán. V souvislosti s vymezením zastavitelných ploch mimo současně zastavěné území dojde ke změně odtokových poměrů a ke snížení retenční kapacity území tím, že se zmenší plochy území vhodné pro zasakování srážkové vody a vody z tání sněhu. Vsakovací a odtokové poměry se rovněž zhorší v trase budoucích sjezdovek. Záměry však mohou vyvolat pouze lokální změny odtokových poměrů v místě jejich realizace, které lze bezpečně řešit. Podrobně bude vliv jednotlivých záměrů vyhodnocen v jejich projektové dokumentaci.

Souhrnně lze konstatovat, že

- plochy řešené změnou ÚP nezakládají předpoklad pro riziko ohrožení kvality ani kvantity podzemních vod,
- plochy řešené změnou ÚP nezakládají předpoklad pro negativní ovlivnění kvality povrchových vod,
- záměry nenarušují bilanci povrchových vod v řešeném území,
- záměry nevyžadují likvidaci ani překládání vodoteče.

Z tohoto důvodu je vliv návrhových ploch na vody hodnocen jako nulový až nevýznamný, vliv plochy III-Z28 je hodnocen pozitivně.

5.10 Vliv na hmotné statky a kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického

Plochy návrhu ÚP Desná nejsou ve střetu s nemovitými kulturními památkami. Potenciální kladný vliv na hmotné statky bude mít vymezení koridoru protipovodňových opatření KV.

Celé katastrální území je nutné pokládat za území s archeologickými nálezy ve smyslu § 22, odst. 2 zákona č. 20/1987Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Plochy II-Z21 a II-Z22 (Morava) a plochy I-P6, I-P7 a koridor KDZ1 (Desná I) jsou vymezeny na území s archeologickými nálezy typu II, kde dosud nebyl pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů, ale pravděpodobnost jejich výskytu je 51 - 100%. Při respektování ustanovení § 21-24 citovaného zákona nebudou mít zastavitelné plochy na archeologické dědictví negativní vliv. Vliv na krajinný ráz je řešen následně.

5.11 Vliv na krajinný ráz

5.11.1 Vliv na krajinný ráz v plochách Z

V návaznosti na rozbor lokalizace jednotlivých návrhových ploch v charakterově odlišných místech krajinného rázu a z hlediska kategorizace sídel a na základě podrobného terénního šetření byly jednotlivým plochám přiděleny hodnoty vlivu na krajinný ráz a vypočteny koeficienty vlivu, které jsou včetně komentáře shrnuty v následující Tab. 5.16. Zatímco hodnoty vlivu zastavitelných ploch jsou zvoleny víceméně plošně v rozlišení dle kategorie sídel a vhodnosti nové výstavby v nich - v sídlech kategorie A (tj. 1a, 1b, 1c) v hodnotě -2, v kategorii B (2) -1 a v kategorii C (3) je vliv nových ploch až na výjimky zvolen v hodnotě nula, možnosti ochrany se pro jednotlivé plochy liší v závislosti na jejich lokalizaci, rozloze a dalších okolnostech.

Tab. 5.16: Vliv ploch Z na krajinný ráz

MKR	Kat. sídla	Plochy	Velikost vlivu	Možnost ochrany	Koef. vlivu - *Pozn.1	Komentář
A – 1 - c	1a	III-Z31, III-Z32	-2	0,3	-7	Možnost ochrany viz Pozn. 2, plocha 32 rovněž střet s botanickými lokalitami.
A – 1 - c	1c	III-Z1	-2	0,5	-5	Komerční objekt – zvýšená možnost ochrany v rámci navazujících řízení (zák. 100/2001 Sb.).
A – 1 - c	1c	III-Z2	-2	0,7	-3	Parkoviště bude řešeno až v případě realizace in-line okruhu.

MKR	Kat. sídla	Plochy	Velikost vlivu	Možnost ochrany	Koef. vlivu - *Pozn.1	Komentář
A – 1 - c	1c	III-Z3, III-Z4	-2	0,5	-5	Velmi zachovalá, přírodě blízká lokalita. Možnost ochrany viz Pozn. 2 a územní studie pro III-Z4. Společně příliš velká plocha pro danou kategorii sídla.
C – 2 - h	1b	III-Z5 až 8	-2	0,5	-5	Velmi zachovalá, přírodě blízká lokalita. Možnost ochrany viz Pozn. 2 a územní studie pro III-Z6. Společně příliš velká plocha pro danou kategorii sídla.
C – 2 - h	1b	III-Z9	-2	0,3	-7	Velmi zachovalá, přírodě blízká lokalita. Nýčovy Domky jsou v Desné jednou z nejzachovalejších lokalit. Možností ochrany je významné zmenšení plochy a územní studie.
C – 2 - h	1b	III-Z19	-2	0,7	-3	Plocha není pohledově exponovaná a konfliktní z hlediska KR.
C – 2 - h	2	III-Z10 až 18	-1	0,4	-4,2	Možnost ochrany viz Pozn. 2 a územní studie pro III-Z13. Možnost ochrany před plošnou zástavbou snížena, neboť společně příliš mnoho ploch pro danou kategorii sídla.
C – 2 - h	2	III-P1	-1	0,3	-4,9	Možností ochrany je změnit funkci plochy, případně snížit počet podlaží.
C – 2 - h	1c	III-Z20	-2	0,3	-7	Velmi zachovalá, přírodě blízká lokalita. Možnost ochrany viz Pozn. 2, rovněž střet s botanickými lokalitami.
C – 1 - i	1c	I-Z2	0	0	0	Stabilizace stavu, bez zástavby.

MKR	Kat. sídla	Plochy	Velikost vlivu	Možnost ochrany	Koef. vlivu - *Pozn.1	Komentář
C – 1 - i	1c	I-Z3	-1	0,5	-2,5	Sportovní plocha, možnost ochrany je minimalizace zpevněných ploch, případně objektů.
C – 1 - i	1c	I-Z4	-2	0,4	-6	Velmi zachovalá, přírodě blízká lokalita. Možnost ochrany územní studie. Možnost ochrany snížena, neboť příliš velká plocha pro danou kategorii sídla.
C – 1 - i	1c	II-Z7	-2	0,5	-5	viz Pozn. 2
C – 1 - i	1c	II-Z10 až 12	-2	0,5	-5	viz Pozn. 2
C – 1 - i	1c	II-Z13	-2	0,6	-4	Komerční objekt, zvýšená možnost ochrany v rámci navazujících řízení (zák. 100/2001 Sb.)
C – 1 - i	1c	II-Z14	-1	0,5	-3,5	Proluka v řadě nové zástavby, možnost ochrany viz Pozn. 2.
C – 1 - i	1c	II-Z15 až 17	-2	0,5	-5	Velmi zachovalá, přírodě blízká lokalita. Možnost ochrany viz Pozn. 2 a územní studie pro IIZ-17. Společně příliš velká plocha pro danou kategorii sídla.
C – 1 - i	1c	II-Z18 až 20	-2	0,7	-3	Možnost ochrany viz Pozn. 2 Jednotlivé plochy, nejedná se o neúměrné zahuštění rozvolněné zástavby.
C – 1 - i	1c	II-Z21, 22	-2	0,6	-4	Velmi zachovalá, přírodě blízká lokalita. Možnost ochrany viz Pozn. 2. Jednotlivé plochy, nejedná se o neúměrné zahuštění rozvolněné zástavby.
C – 1 - j -	2	I-Z1	-1	0,5	-3,5	Možnost ochrany viz Pozn. 2.
C – 1 - j	2	I-P1 až 4	-1	0,7	-2,1	Plochy přestavby, možnost ochrany viz Pozn. 2.

MKR	Kat. sídla	Plochy	Velikost vlivu	Možnost ochrany	Koef. vlivu - *Pozn.1	Komentář
C – 1 - j	3	I-Z5	-1	0,4	-4,2	Plošně rozsáhlá, možnost ochrany územní studie. Možnost ochrany snížena, neboť pohledově exponovaná lokalita.
C – 1 - j	3	III-Z27	-1	0,4	-4,2	Plošně rozsáhlá, možnost ochrany územní studie. Možnost ochrany snížena, způsobuje rozrůstání sídla do volné krajiny.
C – 1 - j	3	ostatní plochy	0		0	

***Pozn. 1**

Při výpočtu koeficientu vlivu bylo pro všechny plochy uvažováno s následujícími parametry

Tab. 5.17: Výpočet koeficientu významnosti pro vliv na krajinný ráz – plochy Z

Velikost vlivu	-1 nebo -2	Mezinárodní vliv - ne	0
Časový rozsah - trvalý	-3	Veřejnost - ne	0
Reverzibilita - nevratný	-3	Nejistoty - ne	0
Citlivost - ano	-1	Možnost ochrany	0 až 1
Koeficient významnosti	x		

***Pozn. 2**

Možnost ochrany byla zvolena částečná. Je jí v daných plochách především počet objektů, který by měl být zvolen tak, aby zůstal zachován rozvolněný charakter zástavby. Dále volba architektury objektů a ztvárnění jejich okolí, odclonění a zapojení do krajiny využitím prvků zeleně. Budovy musí být umístěny tak, aby respektovaly měřítko okolní krajiny, a jejich hmotové uspořádání by mělo respektovat místní tradici.

5.11.2 Vliv na krajinný ráz v plochách K

Posouzení vlivu Lyžařského areálu Špičák – Křížek na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. bylo zpracováno v roce 2006 Mgr. Václavem Tremlem se závěrem, že záměr výstavby (znovuobnovení) lyžařského areálu Křížek bude zasahovat do některých z identifikovaných hodnot krajinného rázu. Vzhledem návrhu ÚP Desná a k ploše I-K1 bude tím nejpodstatnějším zásahem částečné narušení obzorové linie u spočinku jižního svahu Světlého vrchu umístěním horních stanic lanové dráhy, resp. vleku, čímž dojde ke snížení estetických hodnot krajinného rázu u znaku se spolurčujícím významem. Ostatní vlivy této

plochy na krajinný ráz jsou hodnoceny jako zanedbatelné. Autor také bere v úvahu historický vývoj místa, kdy sjezdová trať s vlekem zde již byla provozována a v minulosti (19. stol) byla lokalita prokazatelně odlesněná. V této ploše záměr představuje akceptovatelný vliv na přírodní hodnoty krajinného rázu, nezasahuje do vztahů v krajině ani nenarušuje měřítko krajiny. Na základě tohoto hodnocení je plocha I-K1 hodnocena z hlediska vlivů na krajinný ráz vlivem -1.

Další dvě rizikové plochy, určené pro lyžařský svah, jsou z hlediska vlivu na krajinný ráz plochy III-K1 a III-K2. Plochy jsou lokalizovány do místa krajinného rázu C – 2 – b. V tomto území je možno realizovat sjezdové tratě za současné ochrany luk a pastvin před poškozením a zásadou je zachovat ráz venkovského sídla. Protože pro oba svahy jsou menšího rozsahu a pro oba je teoreticky možné využití zázemí stávajícího lyžařského areálu Černá Říčka, jsou hodnoceny velikostí vlivu -1 s možností ochrany v hodnotě 0,3. Koeficient vlivu viz Tab. 5.18.

Tab. 5.18: Výpočet koeficientu významnosti pro vliv krajinný ráz – plocha I-K1, III-K1, III-K2

Velikost vlivu	-1	Mezinárodní vliv - ne	0
Časový rozsah - dlouhodobý	-2	Veřejnost - ne	0
Reverzibilita - kompensovatelný	-2	Nejistoty - ne	0
Citlivost - ano	-1	Možnost ochrany - částečná	0,3
Koeficient významnosti	-3,5	Nevýznamný vliv	

Možností ochrany je snížení umístění horních stanic lanovek a vleků tak aby i jejich nejvyšší části zůstaly skryty pod horizontem.

5.12 Významnost vlivů ÚP Desná na životní prostředí

Souhrnný přehled hodnot koeficientů významnosti vlivu, diskutovaných v kapitolách 5.1. až 5.11. je uveden v Tabulce 5.17.

Tab. 5.17: Koeficient významnosti vlivu ploch ÚP Desná na složky ŽP

Plocha	Druh	Ovzduší	Hluk	Veř.zdraví.	soc.ek. vliv	ZPF	PUPFL, les. porosty	Horninové prostředí	Bio, flóra, fauna	Voda	ÚSES	Hmot. statky	KR
Zastavitelné plochy													
I-Z1	SR	0	0	0	0	0	-2,5	0	0	0	0	0	-3,5
I-Z2	BI	0	0	0	0	0	-2,5	0	0	0	0	0	0
I-Z3	OS	0	0	+1	0	-4	0	0	0	0	0	0	-2,5
I-Z4	SR	0	0	0	0	-4	0	0	0	0	0	0	-6

Plocha	Druh	Ovzduší	Hluk	Věř.zdraví.	soc.ek. vliv	ZPF	PUPFL, les. porosty	Horninové prostředí	Bio, flóra, fauna	Voda	ÚSES	Hmot. statky	KR
I-Z5	BI	0	0	0	0	-4	-4	0	0	0	0	0	-4,2
II-Z1	ZV	0	0	0	0	0	-2,5	0	0	0	0	0	0
II-Z2	SM	+1	+1	+1	0	-4	-4	0	0	0	0	0	0
II-Z3	DS	+1	+1	+1	0	-4	0	0	0	0	0	0	0
II-Z4	ZV	0	0	0	0	-4	0	0	0	0	0	0	0
II-Z5	ZV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
II-Z6	BI	0	0	0	0	-4	0	0	0	0	0	0	0
II-Z7	BI	0	0	0	0	-4	0	0	0	0	0	0	-5
II-Z8	BI	0	0	0	0	-4	0	0	0	0	0	0	0
II-Z9	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
II-Z10	SR	0	0	0	0	-4	0	0	0	0	0	0	-5
II-Z11	SR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-5
II-Z12	SR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-5
II-Z13	OM	0	0	0	+1	0	0	0	-5,5	0	0	0	-4
II-Z14	BI	0	0	0	0	0	0	0	-5,5	0	0	0	-3,5
II-Z15	BI	0	0	0	0	-4	0	0	-5,5	0	0	0	-5
II-Z16	BI	0	0	0	0	-4	0	0	-2,1	0	0	0	-5
II-Z17	BI	0	0	0	0	-4	0	0	0	0	0	0	-5
II-Z18	SR	0	0	0	0	0	0	0	-5,5	0	0	0	-3
II-Z19	SR	0	0	0	0	0	0	0	-5,5	0	0	0	-3
II-Z20	SR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-3
II-Z21	SR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-4
II-Z22	SR	0	0	0	0	0	0	0	-2,1	0	0	0	-4
II-Z23	SR	0	0	0	0	0	0	0	-5,5	0	0	0	0
III-Z1	OM	0	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	-5
III-Z2	DS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-3
III-Z3	SR	0	0	0	0	0	0	0	-5,5	0	0	0	-5
III-Z4	SR	0	0	0	0	-4	0	0	-2,1	0	0	0	-5
III-Z5	SR	0	0	0	0	-4	0	0	0	0	0	0	-5
III-Z6	SR	0	0	0	0	-4	0	0	v	0	0	0	-5
III-Z7	SR	0	0	0	0	-4	0	0	-2	0	0	0	-5
III-Z8	SR	0	0	0	0	0	0	0	-2	0	0	0	0
III-Z9	SR	0	0	0	0	0	0	0	-2	0	0	0	0
III-Z10	OS	0	0	+1	0	-4	0	0	0	0	0	0	-4,2
III-Z11	SR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-4,2
III-Z12	SR	0	0	0	0	-4	0	0	0	0	0	0	-4,2
III-Z13	SR	0	0	0	0	-4	0	0	-2,1	0	0	0	-4,2
III-Z14	SR	0	0	0	0	-4	0	0	-5,5	0	0	0	-4,2
III-Z15	SR	0	0	0	0	0	0	0	-5,5	0	0	0	-4,2
III-Z16	SR	0	0	0	0	-4	0	0	0	0	0	0	-4,2

Plocha	Druh	Ovzduší	Hluk	Věř.zdraví.	soc.ek. vliv	ZPF	PUPFL, les. porosty	Horninové prostředí	Bio, flóra, fauna	Voda	ÚSES	Hmot. statky	KR
III-Z17	SR	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	-4,2
III-Z18	SR	0	0	0	0	0	0	0	-5,5	0	0	0	-4,2
III-Z19	SR	0	0	0	0	-4	0	0		0	0	0	-3
III-Z20	SR	0	0	0	0	0	0	0	-5,5	0	0	0	0
III-Z21	SM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
III-Z22	BI	0	0	0	0	-4	0	0	0	0	0	0	0
III-Z23	BI	0	0	0	0	-4	0	0	0	0	0	0	0
III-Z24	BI	0	0	0	0	-4	0	0	0	0	0	0	0
III-Z25	BI	0	0	0	0	-4	0	0	0	0	0	0	0
III-Z26	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
III-Z27	BI	0	0	0	0	-4	0	0	0	0	0	0	-4,2
III-Z28	TI	0	0	0	0	0	0	0	0	+1	0	0	0
III-Z29	ZS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
III-Z30	TI	0	0	0	0	-4	0	0	0	0	0	0	0
III-Z31	SR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-7
III-Z32	SR	0	0	0	0	-4	0	0	-5,5	0	0	0	-7
Plochy přestavby													
I-P1	SR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-2,1
I-P2	SR	0	0	0	0	-4	0	0	0	0	0	0	-2,1
I-P3	SR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-2,1
I-P4	SM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-2,1
I-P5	OS	0	0	+1	0	0	0	0	-5,5	0	0	0	0
I-P6	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
I-P7	SM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
I-P8	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
II-P1	SM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
II-P2	SM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-4,2
II-P3	SM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-4,2
II-P4	DS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
II-P5	SM	0	0	0	0	-4	0	0	0	0	0	0	0
II-P6	SM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
II-P7	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
III-P1	OM	0	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	-4,9
III-P3	OS	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
III-P4	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Plochy lesní													
III-K3	NL	0	0	0	0	-4	+1	0	-2	0	0	0	0
III-K4	NL	0	0	0	0	0	+1	0	-5,5	0	0	0	0
Plochy smíšené nezastavěného území													
I-K1	NSs	0	-2	0(+1)	+1	-2,5	-5,6	0	-4	0	-3,2	0	-3,5

Plocha	Druh	Ovzduší	Hluk	Veř.zdraví.	soc.ek. vliv	ZPF	PUPFL, les. porosty	Horninové prostředí	Bio, flóra, fauna	Voda	ÚSES	Hmot. statky	KR
II-K1	NSs	0	0	+1	0	0	-4,2	0	0	0	0	0	0
III-K1	NSs	0	0	+1	+1	-2,5	0	0	-4	0	0	0	-3,5
III-K2	NSs	0	0	+1	+1	-2,5	0	0	0	0	0	0	-3,5
III-K5	NSs	0	0	+1	+1	0	0	0	0	0	0	0	0
Koridory													
KDZ1		+1	+1	+1	0	?	?	0	-5,5	0	0	0	0
KD1		0	0	0	0	?	?	0	0	0	0	0	0
KD2		0	0	0	0	?	?	0	0	0	0	0	0
KV		0	0	+1	0	?	-5,5	0	-5,5	0	-5,5	+1	0

6. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH KLADNÝCH A ZÁPORNÝCH VLIVŮ PODLE JEDNOTLIVÝCH VARIANT ŘEŠENÍ ÚP A JEJICH ZHODNOCENÍ. SROZUMITELNÝ POPIS POUŽITÝCH METOD VYHODNOCENÍ VČETNĚ JEJICH OMEZENÍ

Odhad významnosti vlivů posuzované koncepce byl řešen pomocí metodiky vyhodnocování vlivů staveb na životní prostředí (Bajer a kol., 1998), jejíž popis je uveden v předchozí kapitole. Posuzování bylo prováděno jednak na základě průzkumů v terénu, jednak z dostupné územně plánovací dokumentace a odborných podkladů. Proces posuzování probíhal v souběhu s tvorbou územního plánu (*ex ante*) a návrh územního plánu byl průběžně upravován dle požadavků hodnotitelů tak, aby byl vyloučen významný nepříznivý vliv koncepce na životní prostředí a maximální možná míra nepříznivých vlivů. Predikce vlivu koncepce na okolní prostředí byla zpracována na základě podrobné analýzy předpokládaných vlivů a expertního odhadu zpracovatelů. Hodnocení záměru, jak již bylo zmíněno, je zatíženo mírou neurčitosti, neboť se jedná pouze o vymezení ploch, pro které není známa konkrétní podoba jednotlivých záměrů. Pro hodnocení lyžařského areálu v ploše I-K1 byly využity odborné analýzy, zpracované pro oznámení záměru Lyžařský areál Albrechtice - Křížek (Martinovský, V., 2007). V průběhu zpracování posouzení se neobjevily skutečnosti, které by spolehlivost závěrů omezovaly.

Z grafického vyjádření hodnocení, které je předmětem Tab. 5.17 v Kap. 5.12, jsou zřejmé hlavní střety návrhu ÚP Desná se složkami životního prostředí. Jedná se především o potenciální nepříznivý vliv části návrhových ploch na krajinný ráz, který je dán lokalizací těchto ploch do krajinářsky cenných, historicky stabilizovaných a přírodě blízkých částí sídla. Jako nepříznivý vliv byl v části ploch vyhodnocen zábor ZPF, vliv na botanické lokality a vliv na PUPFL a lesní porosty. Jedná se o plochy, v kterých lze uplatnit zmírňující opatření, snižující míru vlivu na jednotlivé složky životního prostředí. Vymezení koridoru KV v ploše regionálního biocentra zakládá předpoklad nepříznivého vlivu na územní systém ekologické stability.

V souladu s požadavkem Krajského úřadu Libereckého kraje byla posouzena kvantifikace ekonomických aspektů a společenských pozitiv záměrů sportu a rekreace (lanových drah, vleků a sjezdových tratí) pro nejvýznamnější z plánovaných záměrů – lyžařský areál Špičák – Křížek (viz Kap. 3.1.3) a vzájemné porovnání s negativním vlivem na složky životního prostředí (viz Kap. 5.3.3). Z tohoto porovnání je zřejmá převaha společenských přínosů záměru lyžařského svahu, daná především vysokou společenskou mírou užítelnosti faktorů ovlivňujících zdravotní stav a prevenci vzniku nemocí.

Mimo pozitivní vliv na veřejné zdraví se předpokládá příznivý vliv na životní prostředí jako celek vymezením většiny zastavitelných ploch způsobem, který umožňuje jejich odkanalizování, plynofikaci a zásobování pitnou vodou, vymezením plochy technické

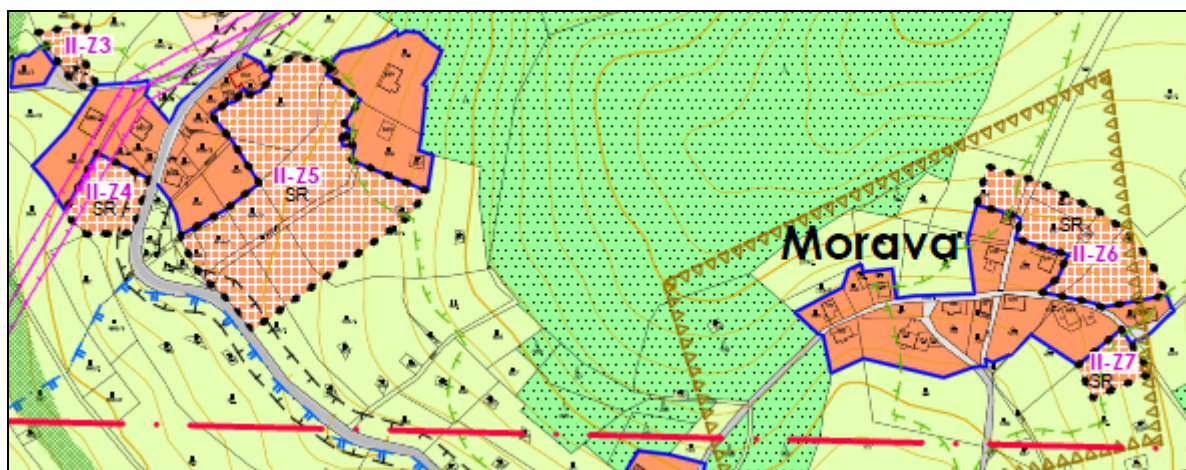
infrastruktury pro ČOV. Pro obyvatele obce se jako příznivý předpokládá sociálně-ekonomický vliv a pro ochranu bezpečnosti lidí a majetku při mimořádných událostech – povodních – vymezení koridoru protipovodňových opatření. Vzhledem k turistické atraktivitě sídla jsou příznivě vyhodnoceny plochy pro odstavná parkoviště a koridor pro Regiotram.

Plochy a koridory územních rezerv nebyly hodnoceny. Návrh ÚP Desná vymezuje koridor pro přeložku silnice I/10, jejíž opodstatnění se projeví v dalších letech. Mezi roky 2005 a 2010, jak je zřejmé z rozboru v Kap. 3.2, se intenzita dopravy ve městě snížila a z porovnání úseků 4-0190 a 4-0196 vyplývá, že Desná je pro většinu vozidel cílovým, případně výchozím bodem.

Vymezením okruhu pro in-line bruslení by se zvýšila turistická atraktivita sídla v letní sezóně a záměr by bylo možno hodnotit velmi pozitivně z hlediska vlivu na veřejné zdraví, neboť je zacílen především na mladé lidi. Lokalizace záměru do pásma hygienické ochrany vodní nádrže Souš I. stupně jej však činí z hlediska ochrany životního prostředí více než sporným, prakticky nepřijatelným.

Přestože je návrh ÚP Desná předkládán pouze v jedné variantě, jeho podoba je již výsledkem kompromisních řešení mezi požadavky obce a občanů, představou zpracovatele a požadavky hodnotitelů koncepce podle zákona 100/2001 Sb., v platném znění. Jako příklad jsou uvedeny návrhové plochy, které byly v průběhu řešení návrhu ÚP zmenšeny, případně zcela vyloučeny – viz Obr. 6.1

Obr. 6.1: Koordinační výkres - výřez, červenec 2010



Část návrhových ploch přechází do návrhu ze schváleného územního plánu sídelního útvaru a jeho změn. Případné odebrání těchto ploch by mělo být vzhledem k již zrealizovaným nebo připraveným finančním vkladům do řešených pozemků podmíněno pouze v případě identifikace jejich velmi nepříznivého vlivu na životní prostředí.

Nulová varianta by ve zmíněné tabulce vynulovala veškeré koeficienty vlivu, to znamená, že nerealizace územně plánovací dokumentace by městu nepřinesla ani pozitivní, ani negativní změnu stávajícího stavu. Ekologicky cenné plochy jsou chráněny podle zvláštních předpisů, nedošlo by k novému záboru zemědělského půdního fondu,

PUPFL, k omezení botanických lokalit a zůstal by zakonzervován krajinný ráz řešeného území. Na druhé straně by byl zamezen rozvoj města, nedošlo by k vymezení nových obytných ploch, ploch sportu a rekreace, ploch občanského vybavení, k územní ochraně při povodňových stavech, atd. Hodnocení nulové varianty je tedy zavádějící, neboť nulová varianta neřeší rozvojové potřeby města a nutnost sladění územního plánu s nadřazenou dokumentací.

7. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZÁVAŽNÝCH NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ VYPLÝVAJÍCÍCH Z REALIZACE ZÁMĚRŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU

Následující opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech předpokládaných a potenciálních negativních vlivů realizace záměrů územního plánu na životní prostředí vyplývají z rozborů, provedených v předchozích kapitolách. Opatření jsou uvedena rovněž pro kritéria, u kterých je předpokládán nevýznamný až nulový vliv.

7.1 Vliv na veřejné zdraví, ovzduší, hluk

Konkrétní záměry budou v budoucnu ve fázi projektové dokumentace předmětem dalšího hodnocení při posuzování vlivu záměrů na životní prostředí v rámci procesu EIA podle zákona 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů, v případě potřeby budou vlivy na ovzduší posouzeny v rozptylových studiích, vlivy hluku pak v hlukových studiích. To se týká především provozu lyžařských areálů na plochách, vymezených návrhem ÚP. V návaznosti na hlukové studie se bude rozhodovat o takovém režimu provozu (denní/večerní), režimu úpravy tratí, případně technického zasněžování, který zajistí, aby nedocházelo v chráněných venkovních prostorech blízkých staveb k překračování hygienických limitů pro hluk.

Objekty, které budou nově vybudovány na zastavitelných plochách, by měly být vytápěny zemním plynem nebo elektrickou energií, případně s využitím obnovitelných zdrojů energie.

7.2 Vliv na PUPFL

Realizace části záměrů návrhu ÚP Desná bude vyžadovat zábor pozemků určených k plnění funkce lesa. Zde bude nutno upřednostňovat konkrétní záměry s nejmenším vlivem na PUPFL. Pro následná řízení bude nutno zpracovat dokumentaci dle §14 odst.1 zákona o lesích a zpracovat zde všechny požadavky vznesené v průběhu projednávání na úseku lesního hospodářství.

7.3 Vliv na vodu

Každá výstavba na nové ploše, původně zařazené jako ZPF, bude mít za následek změnu odtokových poměrů. Minimalizovat změny odtokových poměrů lze zajistit cílenou redukcí zpevněných ploch a zasakováním vhodných dešťových vod na lokalitách, v plochách lyžařských svahů provést účinná opatření proti erozi, zejména příčné odvodnění sjezdovek a včasné ozelenění vyrovnaných ploch vhodnou travní směsí (Višňák, R., Vonička, P., 2007).

U všech projektových záměrů je třeba požadovat řešení záchyty a nezávadného zneškodnění dešťových, splaškových a průmyslových vod. Z hlediska ochrany podzemních a povrchových vod je nezbytné zajistit dostatečnou kapacitu k odvádění a čištění odpadních vod.

7.4 Vliv na biologickou rozmanitost, faunu, flóru, ÚSES

V plochách návrhu ÚP Desná, které jsou v kolizi s potenciálními botanickými lokalitami, provést jako podklad pro navazující biologická hodnocení podle § 67 zákona 114/1992 Sb., v platném znění..

V ploše RBC 10 zúžit koridor KV do prostoru přiléhajícího k vodnímu toku Černé Desné. Při budování malých vodních elektráren v tomto koridoru by povolení těchto akcí mělo být podmíněno zajištěním prostupnosti příčných staveb (jezů, stupňů, apod.), zachováním minimálního stanoveného průtoku v migrační trase, případně dalšími podmínkami. Základním prioritním opatřením však je budování rybích přechodů na jezích a obdobných překážkách.

V plochách pro budoucí lyžařské areály omezit zásahy do vzrostlé zeleně na nezbytně nutnou míru, kácení, resp. výřez dřevin provádět mimo vegetační dobu či alespoň mimo hnízdní období ptactva, při zemních pracích co nejvíce respektovat stávající reliéf, terén v průseku pod lanovkou ponechat v přírodním stavu, šetřit stávající vegetaci (podrost), atd. Konkrétní záměry budou v budoucnu ve fázi projektové dokumentace předmětem dalšího hodnocení při posuzování vlivu záměrů na životní prostředí v rámci procesu EIA podle zákona 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů, kde budou rovněž stanoveny konkrétní podmínky ochrany.

7.5 Vliv na zemědělský půdní fond

Vliv na zemědělský půdní fond je jedním z nevyhnutelných vlivů předkládané koncepce na životní prostředí. Identifikace nepříznivého vlivu však neznamená automaticky uskutečnění záboru ZPF, neboť pro danou oblast je charakteristická velmi rozvolněná zástavba. Návrh ÚP Desná stanoví limity možného zastavění jednotlivých pozemků v ploše, které udává v počtu objektů, zpravidla RD, na zastavitelnou plochu. Využití zastavitelných ploch většího rozsahu I-Z4, I-Z5, II-Z2, II-Z6, II-Z17, III-Z4, III-Z6, III-Z13, III-Z25, III-Z27 a II-P5 podmiňuje zpracováním územních studií, v kterých bude prověřeno umístění jednotlivých staveb a stanovena jejich optimální velikost.

V plochách lyžařských areálů a ploše zeleně bude možné ve vegetačním období většinu těchto pozemků udržovat zemědělskými způsoby (kosením, pastvením). Nezastavěné plochy se mohou nadále využívat stávajícím způsobem.

7.6 Vliv na hmotné statky

Plochy II-Z21 a II-Z22 (Morava) a plochy I-P6, I-P7 a koridor KDZ1 (Desná I) se nacházejí na území s archeologickými nálezy. Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum (§22 zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči v platném znění).

7.7 Vliv na krajinný ráz

V procesu zpracování návrhu ÚP byly již částečně vyloučeny návrhové plochy s potenciálním negativním vlivem na krajinný ráz. Opatření ke zmírnění vlivů ostatních ploch je předmětem Tab. 1.1.

Tab. 1.1: Opatření ke zmírnění vlivů na krajinný ráz

MKR	Kat. sídla	Plochy	Koef. vlivu	Navrhované opatření
A – 1 - c	1a	III-Z31, III-Z32	-7	Plochy vypustit z návrhu ÚP.
A – 1 - c	1c	III-Z1	-5	Posouzení vlivu záměrů na životní prostředí podle zákona 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů.
A – 1 - c	1c	III-Z3 a 4	-5	Vypustit plochu III-Z3, plocha III-Z4 bude řešena územní studií.
C – 2 - h	1b	III-Z5 až 8	-5	Plocha III-Z6 byla po dohodě zmenšena zmenšit rozsah plochy III-Z5 na jeden RD, přiléhající k nové zástavbě v bezejmenné ulici, v plochách III-Z7 a III-Z8 realizovat v souladu s návrhem ÚP maximálně po 1 objektu.
C – 2 - h	1b	III-Z9	-7	Řešit územní studií.
C – 2 - h	2	III-Z10 až 18	-4,2	Redukce po provedení biologického posouzení, neboť plochy III-Z14, 15, 18 a částečně III-Z13 jsou ve střetu s botanickými lokalitami.
C – 2 - h	2	III-P1	-4,2	Změnit funkci plochy nebo podmínkami využití plochy snížit počet podlaží.
C – 2 - h	1c	III-Z20	-7	Plochu vypustit z návrhu ÚP.
C – 1 - i	1c	I-Z3	-2,5	Minimalizace zpevněných ploch, případně objektů.

MKR	Kat. sídla	Plochy	Koef. vlivu -	Navrhované opatření
C – 1 - i	1c	I-Z4	-6	Přechází z platného ÚPSÚ, proti kterému výměra plochy již snížena. Ochranu krajinného rázu řešit dále v územní studii.
C – 1 - i	1c	II-Z7		V souladu s návrhem ÚP realizovat max. 1 objekt.
C – 1 - i	1c	II-Z10 až 12	-5	V ploše II-Z10 realizovat max. 1 RD.
C – 1 - i	1c	II-Z13	-4	Posouzení vlivu záměrů na životní prostředí podle zákona 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů.
C – 1 - i	1c	II-Z15 až 17	-5	Vypustit plochu II-Z17.
C – 1 - j	3	I-Z5	-4,2	Přechází z platného ÚPSÚ, sjednocení plochy. Ochranu krajinného rázu řešit dále v územní studii.
C – 1 - j	3	III-Z27	-4,2	Přechází z platného ÚPSÚ, plocha zvětšena. Snížit severní hranici plochy na úroveň původní v ÚPSÚ. Ochranu krajinného rázu řešit dále v územní studii.
C – 1 - j	3	ostatní plochy	0	Počet objektů v daných plochách by měl být zvolen tak, aby zůstal zachován rozvolněný charakter zástavby. Objekty by měly být zapojeny do krajiny využitím prvků zeleně. Budovy musí být umístěny tak, aby respektovaly měřítko okolní krajiny, a jejich hmotové uspořádání by mělo respektovat místní tradici.

Ostatní doporučení:

- V plochách III-K1 a III-K2 realizovat pouze sjezdové tratě bez výstavby zázemí, které bude zajištěno v Ski areálu Černá Říčka (občerstvení, parkoviště, WC, aj.).
- Horní stanice lanovek umísťovat tak, aby zůstaly pod horizontem.
- V zastavitelných plochách dodržovat zásady výstavby v CHKO Jizerské hory (viz <http://www.jizerskehory.ochranaprirody.cz>, sekce Činnost správy/Krajinný ráz a výstavba/Rady pro stavebníky). K veškerým stavbám v řešeném území se bude vyjadřovat Správa CHKO Jizerské hory.

8. CÍLE OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ STANOVENÉ NA MEZINÁRODNÍ, KOMUNITÁRNÍ NEBO VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI, KTERÉ MAJÍ VZTAH K ÚP DESNÁ, A ZPŮSOB, JAK BYLY TYTO CÍLE VZATY V ÚVAHU BĚHEM JEJÍ PŘÍPRAVY, ZEJMÉNA PŘI POROVNÁNÍ VARIANTNÍCH ŘEŠENÍ

8.1 O vzduší

Návrh územního plánu Desná vytváří podmínky pro splnění limitních hodnot z Nařízení vlády č. 597/2006 Sb. o sledování a vyhodnocování kvality ovzduší, kterým se stanoví imisní limity a podmínky a způsob sledování, posuzování, hodnocení a řízení kvality ovzduší.

Konkrétní záměry budou v budoucnu ve fázi projektové dokumentace předmětem dalšího hodnocení při posuzování vlivu záměrů na životní prostředí v rámci procesu EIA podle zákona 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů, v případě potřeby budou vlivy na ovzduší posouzeny v rozptylových studiích, aby nedošlo k rozporu s globálním cílem Konceptu snižování emisí a imisí znečišťujících látek do ovzduší v Libereckém kraji, kterým je zajistit na celém území Libereckého kraje kvalitu ovzduší splňující zákonem stanovené požadavky (imisní limity a cílové imisní limity) a přispět k dodržení závazků, které Česká republika přijala v oblasti omezování emisí znečišťujících látek do ovzduší.

8.2 Voda

Státní politika životního prostředí ČR, schválená usnesením vlády č. 235 ze dne 17.3. 2004 řadí ochranu povrchových a podzemních vod do kapitoly Udržitelné využívání přírodních zdrojů, materiálové toky a nakládání s odpady. Koncepce vychází z aktuální problematiky a z požadavků vyplývajících z uplatňování Rámcové směrnice 64 2000/60/ES o vodní politice.

Cíle a závěry státní politiky životního prostředí se v rámci Libereckého kraje promítají do Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje jako základního koncepčního dokumentu v oblasti vodohospodářské politiky. Vyhodnocení souladu návrhu Územního plánu Desná s tímto dokumentem je obsahem kapitoly 1.2.4. Záměry ÚP nejsou v rozporu s uvedeným materiálem.

8.3 Půda

Ochrana zemědělských půd je v rámci ÚP zajištěna prostřednictvím zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, a jeho prováděcí vyhlášky MŽP ČR č. 13/1994 Sb., v platném znění a Metodického pokynu Odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR k odnímání půdy ze ZPF (č.j. OOLP/1067/96 ze dne 1.10.1996,

uveřejněný ve Věstníku MŽP, částka 4 dne 12.12.1996), která zařazuje bonitované půdně ekologické jednotky (BPEJ) do 5ti tříd ochrany a stanovuje podmínky pro jejich odnětí ze ZPF.

Návrh ÚP Desná není v rozporu se zásadami ochrany zemědělských půd, vymezuje zastavitelné plochy na půdách v V., případně IV. třídě ochrany ZPF.

8.4 Příroda a krajina

Návrh ÚP Desná respektuje „Plán péče o CHKO Jizerské hory“, který je výchozím materiálem pro územní plánovací dokumentaci pro sídla, které leží v chráněné krajinné oblasti Jizerské hory.

8.5 Kulturní a historické památky

Ochrana nemovitých kulturních památek a území vymezených jako památkové zóny a rezervace se řídí zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění. Hodnocená koncepce není s uvedeným předpisem v rozporu.

8.6 Obyvatelstvo

Na 51. světovém zdravotnickém shromáždění v květnu 1998 se členské státy Světové zdravotnické organizace usnesly na deklaraci, která formulovala základní politické principy péče o zdraví v jeho nejširších společenských souvislostech. Zdraví je v deklaraci, obdobně jako v české ústavě, stanoveno jedním ze základních lidských práv a jeho zlepšování hlavním cílem sociálního a hospodářského vývoje. Usnesením Vlády ČR č. 1046 byl v říjnu roku 2003 přijat Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR - Zdraví pro všechny v 21. století (Zkráceně ZDRAVÍ 21). Program ZDRAVÍ 21 je rozsáhlý soubor aktivit zaměřených na stálé a postupné zlepšování všech ukazatelů zdravotního stavu obyvatelstva.

Z cílů, formulovaných tímto programem, se návrh ÚP Desná ve své části vymezení ploch pro sport setkává s Cílem č. 4 Zdraví mladých, tj. vytvořit podmínky, aby do roku 2020 mladí lidé byli zdravější a schopnější plnit svoji roli ve společnosti, který definuje potřebu vytvářet dostatečnou nabídku sportovních ploch a získávat mládež pro sportovní a tělovýchovné aktivity (aktivita 4.1.5. Pokračovat ve vytváření podmínek pro volnočasové aktivity pro děti a mládež... a 4.3.2. Pokračovat v podpoře zájmových sportovních aktivit mládeže...) a s Cílem č. 11, Zdravější životní styl, tj. do roku 2015 by si lidé v celé společnosti měli osvojit zdravější životní styl (aktivita 11.1.3. Zvýšit úroveň všestranné pohybové aktivity obyvatelstva).

Dále se do úkolů územního plánování promítá Cíl 10 – Zdravé a bezpečné životní prostředí. Vzhledem k záměrů rozvojových ploch, vymezených návrhem ÚP, se jedná především o minimalizaci negativních účinků znečištění vod, působení hluku a imisní zátěže.

Návrh ÚP Desná je zcela v souladu s uvedeným materiálem především díky vymezení dostatečného množství sportovních ploch.

9. STANOVENÍ MONITOROVACÍCH UKAZATELŮ (INDIKÁTORŮ) VLIVU ÚP NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

9.1 Stanovení monitorovacích indikátorů vlivu koncepce na ŽP

Dle ustanovení §10h zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, musí být v rámci implementace ÚP prováděno sledování a rozbor vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě, že předkladatel zjistí nepředvídané závažné negativní vlivy provádění koncepce na životní prostředí nebo veřejné zdraví, musí zajistit přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů, informovat příslušný úřad (KÚ) a dotčené správní úřady a současně rozhodnout o změně ÚP.

Vzhledem k záměrům návrhu Územního plánu Desná byly vybrány cíle již dříve uvedených strategických dokumentů, které mají potenciální vztah k vymezení rozvojových ploch, a byly navrženy indikátory vlivu na životní prostředí, které jsou shrnuty v Tabulce 9.1.

Tab. 9.1: Návrh monitorovacích indikátorů vlivu ÚP Desná na životní prostředí

Složka ŽP	Cíl ochrany ŽP	Monitorovací indikátor
Ovzduší	Snižovat znečištění ovzduší, dodržení limitní hodnot imisní zátěže, stanovených nařízením vlády č. 597/2006 Sb.	<ul style="list-style-type: none"> změna dopravní zátěže v obci imisní koncentrace znečišťujících látek v ovzduší
Hluk	Snižovat hlukovou zátěž obyvatelstva, splnění hlukových limitů pro vnější hluk, stanovených nařízením vlády č. 148/2006 Sb.	<ul style="list-style-type: none"> změna dopravní zátěže v centru obce nové stacionární zdroje hluku počet obyvatel vystavených nadměrnému hluku
Voda	Posilovat retenční funkci krajiny	<ul style="list-style-type: none"> podíl nových zpevněných ploch podíl dešťových vod z nově zpevněných ploch zasáknutých na pozemku a odvedených do kanalizace nebo vodoteče

	Zlepšovat stav a ekologické funkce vodních útvarů	<ul style="list-style-type: none"> • kvalita odpadních vod vypouštěných do vodoteče a vodních útvarů
Půda	Omezovat nové zábory ZPF	<ul style="list-style-type: none"> • podíl zpevněných ploch • podíl ploch zeleně • rozloha nových záborů
PUPFL	Omezovat zábory PUPFL	<ul style="list-style-type: none"> • rozloha nových záborů
Ekosystémy, prvky ÚSES	Zachování biodiverzity a stabilizační funkce ÚSES v krajině	<ul style="list-style-type: none"> • zásahy do prvků ÚSES • nově vytvořené prvky ÚSES
Krajinný ráz, kulturní dědictví	Chránit krajinný ráz a kulturní dědictví	<ul style="list-style-type: none"> • vliv na kulturní památky • vliv na krajinný ráz • změna typické krajinné scény • ochrana horizontů • změna kraj. dominant • vliv na drobné kult. památky • vliv na prvky krajinné zeleně.
Obyvatelstvo	Zlepšení kvality života obyvatel	<ul style="list-style-type: none"> • počet nově vytvořených pracovních míst • zlepšení kvality ŽP v obci (imise, hluk)

10. NETECHNICKÉ SHRUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

Návrh Územního plánu Desná je zpracován v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 68/2007 Sb., a s vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Byl zpracován projektovou kanceláří ŽALUDA, Praha 2 - Vinohrady. Pořizovatelem je v souladu s § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů Městský úřad Tanvald, odbor stavebního úřadu a životního prostředí.

Krajský úřad Libereckého kraje v Závěru zjišťovacího řízení podle § 10i, odst. (3) zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, ze dne 16. prosince 2009 (zn. OÚPSŘ 362/2009/OUP) přihlédl ke skutečnosti, že předmětná územně plánovací dokumentace navrhuje mimo jiné plochy výroby, plochy sportu, občanského vybavení a plochy rekreace, dopravní infrastrukturu, technickou infrastrukturu. Z uvedeného vyplývá, že funkční využití těchto vyjmenovaných ploch stanoví rámec pro realizaci některých záměrů podléhajících posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Správa chráněné krajinné oblasti Jizerské hory v požadavcích k návrhu Územního plánu Desná ze dne 15.12. 2009 vyloučila na základě předloženého zadání vliv na Ptačí oblast Jizerské hory a evropsky významné lokality v CHKO Jizerské hory. Požaduje vyhodnotit ÚP z hlediska vlivů na životní prostředí.

Základním podkladem pro vypracování hodnocení vlivu na životní prostředí je návrh Územního plánu Desná, textová a grafická část (srpen 2011). Posouzení vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí je vypracováno ve smyslu §10i zákona 100/2001 Sb. v platném znění, v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, a je zaměřeno na hodnocení souladu předmětného záměru územního plánu na koncepční a strategické národní, krajské a regionální dokumenty z oblasti životního prostředí, resp. cíle, zásady a opatření stanovené v těchto dokumentech, a na posouzení vymezených rozvojových ploch z hlediska vlivů v oblastech:

- vliv na obyvatelstvo, veřejné zdraví, sociálně-ekonomické vlivy,
- vliv na ovzduší a klima,
- vliv na biologickou rozmanitost, faunu, floru,
- vliv na vodu,
- vliv na půdy - zábor ZPF a pozemků určených k plnění funkcí lesa;
- vliv na přírodu a ekosystémy – CHKO, ÚSES, VKP,
- vliv na krajinu a krajinný ráz,
- vliv na kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického.

Z procesu vyhodnocení vlivů předmětných záměrů územního plánu na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá následující významnost identifikovaných vlivů:

- Významný nepříznivý vliv – nebyl identifikován.
- Nepříznivý vliv – u části ploch zábor ZPF, vliv na biologické lokality, vliv na krajinný ráz, vliv na PUPFL a lesní porosty, vliv koridoru KV na ÚSES.
- Příznivý vliv - jako příznivý se předpokládá vliv na veřejné zdraví, na kvalitu vod, sociálně-ekonomický vliv a vymezením koridoru protipovodňových opatření vliv na hmotné statky.

Ostatní vlivy byly vyhodnoceny jako nevýznamné až nulové. Na základě posouzení vlivů koncepce na jednotlivé složky životního prostředí jsou navržena ochranná opatření, která snižují významnost negativních vlivů. Plochy a koridory územních rezerv nebyly hodnoceny, komentář k těmto plochám je obsahem Kap. 6.

Souhrnně lze charakterizovat návrh ÚP Desná jako vyrovnaný z hlediska případných negativních vlivů na životní prostředí, jaké nutně přináší každá lidská činnost v chráněné krajinné oblasti, a z hlediska přínosů vzhledem k rozvoji sídla a kladných vlivů na obyvatelstvo. V souladu s požadavkem Krajského úřadu Libereckého kraje byla posouzena kvantifikace ekonomických aspektů a společenských pozitivů záměrů sportu a rekreace (lanových drah, vleků a sjezdových tratí) a vzájemné porovnání s negativním vlivem na složky životního prostředí. Toto porovnání bylo provedeno pro nejvýznamnější z navrhovaných záměrů – lyžařský areál Špičák – Křížek v ploše I-K1. Z tohoto porovnání je zřejmá převaha společenských přínosů záměru lyžařského svahu, daná především vysokou společenskou mírou užítelnosti faktorů ovlivňujících zdravotní stav a prevenci vzniku nemocí.

11. ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ VČETNĚ NÁVRHU STANOVISKA KE KONCEPCI

Předložené „Vyhodnocení vlivů Územního plánu Desná na životní prostředí“, odpovídá požadavkům přílohy zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, a požadavkům § 10i zákona 100/2001 Sb., o posuzování vliv na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

11.1 Závěry

Na základě vyhodnocení významnosti vlivů územního plánu na jednotlivé složky životního prostředí je možno konstatovat, že předmětná koncepce nemá z hlediska identifikovaných vlivů významný nepříznivý vliv na životní prostředí.

Jako nepříznivý vliv byl vyhodnocen pro konkrétní plochy zábor ZPF, vliv na biologické lokality, vliv na krajinný ráz, vliv na PUPFL a lesní porosty, vliv koridoru KV na ÚSES. Příznivý se předpokládá vliv na veřejné zdraví, na kvalitu vod, sociálně-ekonomický vliv a vymezením koridoru protipovodňových opatření vliv na hmotné statky.

Významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti byl vyloučen.

Při respektování navržených podmínek a doporučení pro realizaci koncepce lze k Územnímu plánu Desná vydat souhlasné stanovisko za dodržení podmínek uvedených v následující kapitole, které řeší eliminaci negativního vlivu posuzovaného řešení na ÚSES, na zemědělský půdní fond a na krajinný ráz, vliv na biologické lokality, vliv na PUPFL a lesní porosty, případně další potenciální negativní vlivy.

11.2 Návrh stanoviska ke koncepci

Krajský úřad Libereckého kraje jako příslušný orgán dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

vydává souhlasné stanovisko ke návrhu

„Územního plánu Desná“

za dodržení následujících podmínek:

- V plochách III-Z31, III-Z32, III-Z3, III- Z20 a II- Z17 ponechat stávající funkci.
- V podmínkách využití ploch II-Z10, III-Z5 stanovit max. 1 RD.
- Snížit horní hranici zastavitelné plochy III-Z27 na úroveň danou stávajícím ÚPSÚ.
- V ploše I-Z3 minimalizovat stavby a zpevněné plochy.
- Plochu III-Z9 řešit územní studií.

- V ploše III-P1 změnit funkci plochy nebo podmínkami využití plochy snížit max. počet podlaží. Obecně u návrhových ploch ve III. zóně CHKO nepřipustit více než dvě podlaží.
- V podmínkách využití ploch BI (podmíněně přípustné využití) vypustit bod „bytové domy za podmínky, že se bude jednat o bytové domy do 3 nadzemních podlaží“.
- V ploše RBC 10 zúžit koridor KV do prostoru přiléhajícího k vodnímu toku Černé Desné.

Po schválení ÚP Desná:

- V územních studiích, jejichž pořízení stanoví ÚP Desná jako podmínku pro rozhodování pro jednotlivé plochy, stanovit podmínky prostorového uspořádání, maximální intenzitu stavebního využití pozemků v plochách a podmínky ochrany krajinného rázu. Nepovolovat terénní úpravy svahů.
- V ostatních plochách dodržovat zásady výstavby v CHKO Jizerské hory (viz <http://www.jizerskehory.ochranaprirody.cz>, sekce Činnost správy/Krajinný ráz a výstavba/ Rady pro stavebníky). K veškerým stavbám v řešeném území se bude vyjadřovat Správa CHKO Jizerské hory.
- V plochách III-K1 a III-K2 realizovat pouze sjezdové tratě bez výstavby zázemí, které bude zajištěno v Ski areálu Černá Říčka.
- V plochách, které jsou v kolizi s potenciálními botanickými lokalitami, provést jako podklad pro navazující řízení biologická hodnocení.
- Při realizaci záměrů ve vymezených plochách a koridorech upřednostňovat záměry s nejmenším vlivem na PUPFL a ZPF.
- Nezastavěné plochy nadále využívat stávajícím způsobem. Ve vegetačním období udržovat plochy lyžařských areálů zemědělskými způsoby.
- Nezbytně nutné kácení lesních porostů a mimolesních dřevin provádět v období vegetačního klidu.
- Podmínit budování malých vodních elektráren v koridoru KV zajištěním prostupnosti příčných staveb (jezů, stupňů, apod.), zachováním minimálního stanoveného průtoku, případně dalšími podmínkami.
- U všech projektových záměrů požadovat řešení záchytu a nezávadného zneškodnění dešťových, splaškových a průmyslových vod. Minimalizovat změny odtokových poměrů zajistit cílenou redukcí zpevněných ploch, dešťové vody uvádět v maximální míře do vsaku.
- Objekty, které budou nově vybudovány na zastavitelných plochách, vytápět zemním plynem nebo elektrickou energií, případně s využitím obnovitelných zdrojů energie.
- Řešené území je územím s předpokladem výskytu archeologických nálezů. Zásahy do terénu předem konzultovat s organizací oprávněnou k provádění archeologických

výzkumů za účelem minimalizace zásahů ve smyslu ochrany a záchrany archeologických nálezů.

- V rámci řízení následujících po vydání územního plánu budou jednotlivé záměry posouzeny v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

12. LITERATURA A ZDROJE

AOPK ČR – CHKO Jizerské hory - www.jizerskehory.ochranaprirody.cz

Autorský kolektiv (Březina, P., Burda, J., Dolak, J., Farský, K., Hušek, J., Mejzrová, J., Pavlů, L., Pelc, F., Švejsová, K., Vetešník, P., Vlk, Z., Vonička, P., Vršovský, V.), 1997: Plán péče CHKO Jizerské hory.

Bajer, T. a kol.: Metodika vyhodnocování vlivů liniových staveb (pozemních komunikací) na životní prostředí (projekt PPŽP/480/1/98). EIA 2000.

Banaš, M., Hošek, J. 2004: Management turismu v nejvyšších polohách Východních Sudet – příkladová studie zpracování plánu péče národní přírodní rezervace Praděd (CHKO Jeseníky). In: Štursa, A. J., Mazurski, K. R., Palucki, A., Potocka, J. (eds.), Geoekologické problémy Krkonoš. Sborn. Mez. Věd. Konf., Listopad 2003, Szklarska Poręba. Opera Corcontica, 41: 515–526.

Brychtová, J., Prokopová, M. (2008): CHKO Jizerské hory, Preventivní hodnocení krajinného rázu území.

Culek, M. a kol. (2003): Biogeografické členění České republiky, II. díl, AOPK ČR.

ČHMÚ, Znečištění ovzduší České republiky v roce 2009 (www.chmi.cz)

Hromek, J. (2007): Lyžařský areál Křížek. Zhodnocení dopadů na PUPFL, ZPF a ÚSES. (in Martinovský, V., 2007).

Chytrý, M., Kučera, T., Kočí, M. a kol. (2001): Katalog biotopů České republiky, AOPK ČR, Praha 2001.

Koncepční materiály Libereckého kraje – www.kraj-lbc.cz

Löw, J., Michal, I. (2003): Krajinný ráz, Lesnická práce 2003.

Manning, R. E. (2002): How Much is Too Much? Carrying Capacity of National Parks and Protected Areas, Monitoring and Management of Visitor Flows in Recreational and Protected Areas, Conference Proceedings ed by A. Arnberger, C. Brandenburg, A. Muhar 2002, pages 306-313.

Martinovský, V. (2007): Lyžařský areál Albrechtice – Křížek, 0. etapa, oznámení záměru, hodnocení vlivů stavby na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, přílohy č. 3.

Národní památkový ústav: seznam památek, Státní archeologický seznam ČR – www.npu.cz

Politika územního rozvoje ČR 2008 - www.mmr.cz

Potužníková, D. (2007): Autorizovaný protokol Hodnocení zdravotních rizik expozice hluku „Lyžařský areál Křížek – Desná v Jizerských horách – 1. etapa. (in Martinovský, V., 2007).

Smetana, R. (2007): Lyžařský areál Špičák – Křížek, Albrechtice v Jizerských horách – Desná v Jizerských horách, 1. etapa. Hluková studie. (in Martinovský, V., 2007).

Smetana, R. (2007): Lyžařský areál Špičák – Křížek, Albrechtice v Jizerských horách – Desná v Jizerských horách, 1. etapa. Rozptylová studie. (in Martinovský, V., 2007).

Quitt, E. (1971): Klimatické oblasti Československa. Academia, Studia Geographica 16, GÚ ČSAV v Brně, 73 s.

ŘSD ČR – Výsledky celostátního sčítání dopravy na silniční a dálniční síti ČR v roce 2005 - www.scitani2005.rsd.cz a 2010 - <http://scitani2010.rsd.cz>

Treml, V. (2007): Posouzení vlivu Lyžařského areálu Špičák – Křížek (1. etapa, výhled) na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů. (in Martinovský, V., 2007).

Višňák, R. (2007): Lyžařský areál Křížek, biologické hodnocení (in Martinovský, V., 2007).

Vorel, I., Bukáček, R., Matějka, P., Culek, M., Sklenička, P. (2004): Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz, Nakladatelství Naděžda Skleničková, Praha.

Vyskot, I. a kolektiv (2003): Kvantifikace a hodnocení funkcí lesů České republiky. MŽP ČR.

Mapové podklady:

Portál veřejné správy - <http://geoportal.cenia.cz/>

Katastr nemovitostí - <http://nahliznidokn.cuzk.cz/>

Hydroekologický informační systém VÚV T.G.M. - <http://heis.vuv.cz>

AOPK ČR, Půdní mapy 1 :50 000 – www.nature.cz

Česká geologická služba, radonové mapy – www.geology.cz

Mapy.cz – www.mapy.cz

Ústav územního rozvoje – Regionální a nadregionální územní systémy ekologické stability ČR – www.uur.cz

**PŘÍLOHA Č. 1 – STANOVENÍ VÝŠE EKOLOGICKÉ ÚJMY
NA LESNÍCH EKOSYSTÉMECH V PLOŠE LYŽAŘSKÉHO AREÁLU
(VÝPOČTY)**

Výpočet RE

p.sk.	U	věk	věk v %U	T1 BP	T1 ES	T1 HV	T1Z EP
trať	Mariánka						
1a	120	4	3	10	10	30	10
2	70	13	19	10	30	70	30
3/1 etáž 1	120	8	7	10	10	30	10
3/1 etáž 3	70	22	31	30	50	100	50
5	120	45	38	30	50	100	50
11	120	110	92	100	100	90	100
trať	Porculánka						
7/3 etáž 3	120	23	19	10	30	70	30
7/3 etáž 7	120	67	56	50	70	100	70
7a	120	61	51	50	70	100	70
trať	Křížek						
7/3 etáž 3	120	23	19	10	30	70	30
7/3 etáž 7	120	67	56	50	70	100	70
10	120	100	83	100	100	90	100

T1 SR	T1 ZH	VT1 BP	VT1 ES	VT1 HV	VT1Z EP	VT1 SR	VT1 ZH
trať	Mariánka						
10	10	0,85	0,8	0,8	0,8	0,9	0,9
30	30	0,85	0,8	0,8	0,8	0,9	0,9
10	10	0,85	0,8	0,8	0,8	0,9	0,9
50	50	0,8	0,6	0,7	0,7	0,8	0,8
50	50	0,8	0,6	0,7	0,7	0,8	0,8
100	100	0,4	0,4	0,3	0,3	0,4	0,3
trať	Porculánka						
30	30	0,85	0,8	0,8	0,8	0,9	0,9
70	70	0,7	0,5	0,5	0,5	0,6	0,5
70	70	0,7	0,5	0,5	0,5	0,6	0,5
trať	Křížek						
30	30	0,85	0,8	0,8	0,8	0,9	0,9
70	70	0,7	0,5	0,5	0,5	0,6	0,5
100	100	0,4	0,4	0,3	0,3	0,4	0,3

zakmenění	Z1 BP	Z1 ES	Z1 HV	Z1 EP	Z1 SR	ZT1 ZH	VZ1 BP
10	100	100	100	100	70	100	0,05
9	100	100	100	100	70	100	0,05
3	30	50	20	30	50	30	0,05
7	70	70	70	70	100	70	0,1
9	100	100	100	100	70	100	0,1
8	70	70	70	70	100	70	0,15
trať	Mariánka						
4	50	50	40	50	70	50	0,05
6	50	50	40	50	70	50	0,1
8	70	70	70	70	100	70	0,1
trať	Křížek						
4	50	50	40	50	70	50	0,05
6	50	50	40	50	70	50	0,1
8	70	70	70	70	100	70	0,15

VZ1 ES	VZ1 HV	VZ1 EP	VZ1 SR	VZ1 ZH	ZS1	VZS1 BP	VZS1 ES
trať	Mariánka						
0,05	0,1	0,1	0,05	0,05	70	0,1	0,15
0,05	0,1	0,1	0,05	0,05	70	0,1	0,15
0,05	0,1	0,1	0,05	0,05	70	0,1	0,15
0,1	0,2	0,2	0,1	0,1	70	0,1	0,3
0,1	0,2	0,2	0,1	0,1	70	0,1	0,3
0,2	0,4	0,3	0,3	0,3	70	0,45	0,4
trať	Porculánka						
0,05	0,1	0,1	0,05	0,05	100	0,1	0,15
0,2	0,3	0,3	0,2	0,2	100	0,2	0,3
0,2	0,3	0,3	0,2	0,2	100	0,2	0,3
trať	Křížek						
0,05	0,1	0,1	0,05	0,05	100	0,1	0,15
0,2	0,3	0,3	0,2	0,2	100	0,2	0,3
0,2	0,4	0,3	0,3	0,3	100	0,45	0,4

		VZS1 HV	VZS1 EP	VZS1 SR	VZS1 ZH
trať	Mariánka	0,1	0,1	0,05	0,05
		0,1	0,1	0,05	0,05
		0,1	0,1	0,05	0,05
		0,1	0,1	0,1	0,1
		0,1	0,1	0,1	0,1
		0,3	0,4	0,3	0,4
trať	Porculánka	0,1	0,1	0,05	0,05
		0,2	0,2	0,2	0,3
		0,2	0,2	0,2	0,3
trať	Křížek	0,1	0,1	0,05	0,05
		0,2	0,2	0,2	0,3
		0,3	0,4	0,3	0,4

RE BP	RE ES	RE HV	RE EP	RE SR	RE ZH
trať	Mariánka				
20,5	23,5	41	25	16	17,5
20,5	39,5	73	41	34	35,5
17	21	33	18	15	14
38	58	91	56	57	54
41	61	97	62	54	57
82	82	76	79	91	79
trať	Porculánka				
21	41,5	70	39	35,5	34,5
60	75	82	70	76	75
62	79	91	76	82	79
trať	Křížek				
21	41,5	70	39	35,5	34,5
60	75	82	70	76	75
95,5	94	85	91	100	91

